

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 9Co/63/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2518200103.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobcov: 1/ Q. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. XX, 2/T. Q., nar. X.X.XXXX, bytom D. č. XX, proti žalovaným: 1/ T. U., nar. XX.XX.XXXX bytom D. č. X, 2/ V. U., nar. XX.X.XXXX, bytom D. č. X, 3/ Ing. I. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., A. A. XXXX/XX, 4/ L. L., nar. XX.X.XXXX, bytom U., A. A. XXXX/XX, všetci žalovaní zastúpení advokátom: JUDr. Jozef Urban, so sídlom Piešťany, Komenského 24, Piešťany, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 6C/3/2018-21 zo dňa 12. februára 2018, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (súd zakáže žalovaným 3/ a 4/ dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami, najmä uskutočňovať stavebné práce, a to aj prostredníctvom tretích osôb, nachádzajúcich sa v katastrálnom území D., obec D., okres U., zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parcely registra „C“ s prac. č. 2308/172 - záhrady o výmere 76 m<sup>2</sup> a s parc. č. 2308/173 - záhrady o výmere 82 m<sup>2</sup>, až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej) zamietol.

2. Rozhodnutie okresný súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. c), písm. d), § 326 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2, § 343 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

3. Okresný súd právne uzavrel, že návrhu v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobcovia žiadajú, aby by súd zakázal žalovaným 3/ a 4/ nakladať s vecou nemohol návrhu vyhovieť, pretože z konania žalovaných 3/ a 4/ nemožno vôbec vyvodiť záver, že by mali v úmysle previesť vlastnícke právo k predmetným pozemkom na iné osoby, t. j. predať ich, darovať alebo inak scudziť, ani že by chceli pozemky prenajať, založiť či zaťažiť. V tejto časti žalobcovia vôbec neosvedčili existenciu naliehavej potreby upraviť pomery medzi stranami. V časti návrhu, ktorým žalobcovia žiadajú uložiť žalovaným 3/ a 4/ povinnosť zdržať sa vykonávania stavebných prác na predmetných pozemkoch, žalobcovia preukázali, že žalovaní 3/ a 4/ reálne stavali betónové oplotenie na pozemkoch, ktoré sú podľa stavu zapísaného v katastri nehnuteľností v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Poznámka na liste vlastníctva o prebiehajúcom konaní nepredstavuje žiadny zákaz osobám, ktoré sú vedené ako spoluvlastníci vykonávať stavebné či terénne úpravy na týchto pozemkoch, a teda nakladať s pozemkami ako s vlastnými, a to či už v právnom alebo vo fyzickom slova zmysle. Skutočnosť, že osoby, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností ako vlastníci sporných pozemkov, stavajú oplotenie na tomto pozemku s vedomím, že vlastnícke právo k tomuto pozemku je predmetom súdneho sporu, sama osebe neosvedčuje nárok žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil týmto „staviteľom“ povinnosť zdržať sa výkonu stavebných prác na spornom pozemku. Žalobcovia v danom

prípade nepreukázali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Postavením oplotenia nevzniklo žalobcom žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nedošlo ani k znehodnoteniu nehnuteľností, ani k zásadnej zmene charakteru či funkčnosti nehnuteľností. Žalobcovia teda ani v tejto časti svojho návrhu nepreukázali existenciu naliehavej potreby upraviť pomery medzi stranami.

4. Ďalej uzavrel, že navrhovaný petit neodkladného opatrenia je navyše tak všeobecný a neurčitý, že je v konečnom dôsledku nevykonateľný. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobcovia domáhajú, aby súd až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zakázal žalovaným 3/ a 4/ akýmkoľvek spôsobom nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, najmä uskutočňovať stavebné práce, ktoré žalobcovia bližšie nešpecifikovali a nekonkretizovali. Medzi stavebné práce patria vo všeobecnosti aj udržiavacie práce, ktoré patria medzi povinnosti vlastnícka veci starať sa o vec. Ak by okresný súd vyhovel navrhovanému neodkladnému opatreniu, obmedzil by žalovaných 3/ a 4/ vo výkone ich vlastníckych práv, čím by vznikla značná nerovnováha a neprímeraná výhoda, ktorú by nariadením predbežného opatrenia získala protistrana. Takýmto neodkladným opatrením by vznikla neprímeraná ujma povinným z neodkladného opatrenia (žalovaným 3/ a 4/), pretože neodkladným opatrením by im okresný súd zabránil nielen vo výkone ich práv, ale aj vo výkone ich povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva, ktoré im v súčasnosti patrí podľa stavu v katastri nehnuteľností.

5. Na záver okresný súd konštatoval, že žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili existenciu ich nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nepreukázali existenciu bezodkladnej, naliehavej potreby upraviť pomery strán sporu, keďže neboli preukázané žiadne stavebné úpravy žalovanými 3/ a 4/, ktoré by spôsobovali nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, znehodnocovali by nehnuteľnosť, zásadným spôsobom by ich pretvárali a menili ich charakter, funkčnosť a účelnosť. Nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia by v danom prípade došlo k neprímeranému zvýhodneniu žalujúcej strany, a tým aj k značnej nerovnováhe strán sporu.

6. Keďže na okresnom súde pod sp. zn. 14C/64/2015 prebieha konanie vo veci samej, neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto sa trovami konania nezaoberal.

7. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie žalobcovia 1/ a 2/, ktorým navrhli, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrhu vyhovieť. Poukázali na odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. d), f) a h) Civilného sporového poriadku. Argumentovali tým, dňom podpisu Darovacej zmluvy spísanej formou notárskej zápisnice zo dňa 29.10.1975 vstúpili žalobcovia do vlastníctva a do oprávnenej dobromyseľnej držby nadobudnutej nehnuteľnosti. Avšak tieto nehnuteľnosti boli vo vydržaní už od roku 1966. Pozemková nehnuteľnosť bola oplotená a v zadnej hranici pozemku oplotenie kontinuálne pokračovalo v jednej rovine susedných pozemkov. Pozemkové nehnuteľnosti boli prirodzeným celkom s ucelenou a celopriestorovou obrobenosťou po hranice pozemku ohraničeného oplotením a nič nenasvedčovalo tomu, že žalobcovia vstúpili do držby a užívania aj časti cudzieho pozemku, ktorý bol oplotený. Ku dňu uplatnenia žalobného návrhu bola časť sporného pozemku vedená na základe LV č. XXXX v k. ú. D. na žalovaných manželov L. (žalovaní 3/ a 4) a časť sporného pozemku je vedená na základe LV č. XX v k. ú. D. na manželov U. (žalovaní 1/ a 2/). Bez ohľadu na pohnútku a dôvody nesprávneho ohraničenia pozemku, žalobcovia vstúpili do oprávnenej a dobromyseľnej držby celej rozlohy ohraničeného pozemku, tvoriaceho prirodzený a trvalo obrábaný pozemkový celok. Meraniami Geodetickou kanceláriou zo dňa 16.12.2014 bolo preukázané, že podľa skutočného stavu pozemku v teréne sú predmetné pozemky zamerané inak, ako je ich reálny stav zakreslený na katastrálnej mape. Ide konkrétne o pozemok na liste vlastníctva č. XXXX, okres U., obec D. a katastrálne územie D., parc. č. 2308/6 a parc. č. 2308/62 a pozemok na liste vlastníctva č. XX, okres U., obec D. a katastrálne územie D., parc. č. 2308/29, parc. č. 2308/81 a parc. č. 2308/107. Na základe vypracovaného geometrického plánu na rozčlenenie parciel vedených toho času na žalovaných pod č. 2308/47, parc. č. 2308/5, parc. č. 2308/61, parc. č. 2308/171, parc. č. 2308/172, parc. č. 2308/173 zistili, že predmetné pozemky majú v držbe a dlhodobom užívaní viac ako 60 rokov.

8. Ďalej poukázali na to, že v súčasnej dobe žalovaní manželia L. (žalovaní 3/ a 4/) začali stavať na parcelách č. 2308/173 a č. 2308/171 betónový plot a to aj napriek tomu, že nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu súdu o určenie vlastníckeho práva vydržaním (aj predmetných parciel). Takéto konanie a ani úmysel žalovaných nie je tolerované žiadnym právnym predpisom. Podľa žalobcov ide o nedovolenú svojpomoc zo strany žalovaných 3/ a 4/, pretože žalovaným nehrozil neoprávnený zásah do ich práva ani

iná ujma. Ak by okresný súd v konaní (vo veci samej) rozhodol v prospech žalobcov, stavba betónového plotu spôsobí žalobcom, ako vlastníkom pozemkov, nemalé finančné náklady na jeho odstránenie, teda im spôsobí ujmu finančnú.

9. Okresný súd v bode 19 uviedol, že žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia domáhali podľa dvoch zákonných ustanovení a to podľa § 325 ods. 2 písm. c), d) Civilného sporového poriadku. Avšak po zvyšok odôvodnenia sa venoval len ustanoveniu § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku. K návrhu podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku sa v odôvodnení vyjadril, že žalobcovia preukázali, že žalovaní 3/ a 4/ reálne stavajú betónový plot na pozemkoch, ktoré sú v ich bezpodielovom vlastníctve, avšak poznámka na liste vlastníctva o prebiehajúcom konaní nepredstavuje zákaz osobám, ktoré sú vedené ako spoluvlastníci, vykonávať stavebné práce či terénne úpravy na týchto pozemkoch a vedomosť žalovaných, že tieto pozemky sú predmetom súdneho sporu, neosvedčuje nárok žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť zdržať sa výkonu stavebných prác. Poukázali na to, že súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, ani že v dôsledku neodkladného opatrenia vznikne neprimeraná ujma účastníkovi, teda že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana. Zabezpečením reálnej vykonateľnosti súdneho rozhodnutia treba rozumieť opatrenie spôsobilé odvrátiť stav, pri ktorom by v dôsledku možného počínania z rozhodnutia povinnej osoby mohlo dôjsť buď k úplnému vylúčeniu možnosti oprávneného úspešne sa domáhať núteného splnenia uloženej povinnosti alebo prinajmenšom k podstatnému sťaženiu prístupu oprávneného k uplatneniu takejto možnosti. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe súdov dočasná úprava pomerov zásadne prichádza do úvahy vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej formou rozsudku po riadne vykonanom dokazovaní mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie sporu mohlo už stratiť zmysel. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na jeho nariadenie, nemusia byť preukázané dôkazmi ale je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 5.8. 2010 sp. zn. 3 Cdo 149/2010). Žalobcovia majú za to, že riadne osvedčili, že žalovaní 3/ a 4/ vykonávajú stavebné práce na pozemku, ktorého sú spolumahajiteľmi, a o ktorom sa vedie súdny spor. V prípade stavby betónového plotu je potrebné ohlásenie stavby stavebnému úradu podľa platných právnych predpisov. Takáto samotná stavba je mohutná sama o sebe a tiež aj výzorom, je spojená so zemou a má základy, je teda ťažko odstrániteľná a pri jej prípadnom odstraňovaní by žalobcovia museli vynaložiť nemalé finančné prostriedky na jej demoláciu, odstránenie stavebného materiálu a podobne. Konanie žalovaných je neprimerané, úmyselné za účelom znehodnotiť pozemok a znížiť šance žalobcov na úspech v danom konaní.

10. Žalovaní 1/, 2/, 3/ a 4/ odvolanie nepodali, k odvolaniu žalobcov sa vyjadrili žalovaný 3/ a žalovaný 4/ a uviedli, že rozhodnutie okresného súdu uznávajú. Žalobcovia okrem iného nehnuteľnosti parc. č. 2308/60 a parc. č. 2308/61 vôbec neužívali a taktiež neboli dobromyseľní, nakoľko si na katastri mohli overiť, že nie sú vlastníkami nehnuteľností s takou veľkou výmerou. Oplotenie svojho pozemku vykonávali žalovaní 3/ a 4/ na základe ohlásenia drobnej stavby: „Oplotenie“ v obci D. č. j. 327/201-Da z 2.11.2017, pričom oplotenie ani stavba nie je situovaná na parcele č. 2308/173 ako tvrdia žalobcovia (v doplnenej žalobe, ako aj v odvolaní) a tiež ani na parcele č. 2308/172. Podľa stavebného povolenia Stavba: „Novostavba rodinného domu a garáž“ č. j. Výst. 187/2017-He (právoplatné 15.1.2018) je na pozemkoch 2308/60, 23085/61, 2308/71, 2308/76 v k. ú. D., teda v priestoroch existujúceho betónového oplotenia na pozemkoch, ktoré žalobcovia nikdy nevlastnili ani neužívali.

11. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použili zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. d/, f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP v spojení s § 367 ods. 2), s prihliadnutím ex offio na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil

súd prvej inštancie (§ 383 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov nie je možné priznať úspech, keďže napadnuté uznesenie je vo výroku vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

12. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i jednotlivé argumenty žalobcov predostretými nimi v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce nenariadiť vo veci neodkladné opatrenie (požadovaný výrok uvedený už v odseku 1).

13. Žalobcovia odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje tým, že žalovaní 3/ a 4/ začali stavať betónový plot na pozemkoch parcela č. č. 2308/173 a č. 2308/171, pričom títo nemajú právo nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami ako so svojimi vlastnými, keďže prebieha konanie o určenie vlastníckeho práva.

14. Žalobcovia sa žalobou doručenu okresnému súdu pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (dňa 25.2.2015) domáhajú určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. D., obec D., okres U., ako parcely registra „C“ s parc. č. 2308/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m<sup>2</sup> a s parc. č. 2308/47 - záhrady o výmere 899 m<sup>2</sup>, a tiež nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. D. ako parcely registra „C“ s parc. č. 2308/61 - záhrady o výmere 283 m<sup>2</sup>, s parc. č. 2308/171 - záhrady o výmere 385 m<sup>2</sup>, s parc. č. 2308/172 - záhrady o výmere 76 m<sup>2</sup> a s parc. č. 2308/173 - záhrady o výmere 82 m<sup>2</sup>, ktoré sú vyčleňované v geometrickom pláne (konanie vedené pod sp. zn. 14C/64/2015). V konaní sp. zn. 14C/64/2015 sa žalobcovia domáhajú pripustenia zmeny žaloby (o ktorej nebolo okresným súdom rozhodnuté), určenia, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi časti nehnuteľností zapísaných na LV č. XX pre kat. úz. D., obec D., okres U., ako parcely registra „C“ s parc. č. 2308/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 391 m<sup>2</sup> a s parc. č. 2308/47 - záhrady o výmere 899 m<sup>2</sup>, a tiež v celku parcely registra „C“ pod parc. č. 2308/172 o výmere 76 m<sup>2</sup> ako záhrady a parc. č. 2308/173 o výmere 82 m<sup>2</sup> ako záhrady spolu vedené na LV č. XXXX k. ú. D., ktoré sú vyčlenené v geometrickom pláne. Geometrický plán spracovaný geodetom je súčasťou súdneho rozhodnutia.

15. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie osvedčený skutkový stav pokiaľ ide o zatiaľ osvedčené skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcami uplatneného nároku, ako i návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pretože v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, pričom sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť jeho dôvodov a odkazuje na v podstatnom a rozhodujúcom správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmaného uznesenia. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od skutkových alebo právnych záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľom. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa iba nasledovné:

16. Neodkladné opatrenie má v danom prípade slúžiť k dočasnému zabezpečeniu ochrany ohrozených práv navrhovateľov a je možné ho nariadiť len v prípade, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Súd môže neodkladné opatrenie nariadiť pokiaľ je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu alebo ak existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda musia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie strany, voči ktorej predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie neodkladného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa článku 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie neodkladného opatrenia môže

byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť (článok 35 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

18. Z povahy neodkladného opatrenia spočívajúceho v nenakladaní s vecami a právami v zmysle cit. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP vyplýva, že má zabezpečovací aj preventívny charakter. Povinnosť nenakladať s vecami alebo právami sa môže nariadiť len strane sporu, ktorá je tvrdým nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, t.j. žalovanému. Predpokladá to, že žalovaný má vec alebo právo vo faktickej alebo právnej dispozícii. Nakladaním sa rozumie disponovanie vecami alebo právami prostredníctvom právnych úkonov, predovšetkým dvojstranných (zmluva o nájme, zmluva o výpožičke, záložná zmluva, predaj, darovanie, zámenná zmluva, zriadenie vecného bremena, zabezpečovaní prevod práva a pod.), ale aj jednostranných (závet, opustenie veci) ba dokonca aj faktických činov (zničenie veci).

19. Preukázanie opodstatnenosti návrhu osvedčením nároku a nevyhnutnosti intervencie súdu je jedným zo základných pojmových znakov neodkladného opatrenia. Splnenie tohto atribútu je výslovnou povinnosťou žalobcu neodkladného opatrenia, mimo rámca povinností súdu vyzývať ho na osvedčenie tvrdených skutočností, či už listinnými alebo inými dôkaznými prostriedkami, čo súčasná právna úprava explicitne zakotvuje v ods. 2 ust. § 326 CSP. Splnenie zákonom vyžadovaných podmienok na vyhovie návrhu žalobcu bez ich preukázania, nemôže byť vyvodzované a nahradzované súdom len z jeho hypotetických úvah o možnom nakladaní s nehnuteľnosťami, hoc aj vyvodenom z ustanovení zákona, poskytujúcom oprávnenej osobe manipulačný priestor na nakladanie s „nehnuteľnosťami.“ Takáto obava by musela vychádzať z ich konkrétneho konania, smerujúceho k takej dispozícii s nehnuteľnosťami, ktorá by jednoznačne vyvolávala dôvodnú obavu o nebezpečenstve vzniku bezprostredne hroziacej ujmy a túto by žalobca musel osvedčiť listinnými dôkazmi. V opačnom prípade nemožno do vlastníckych práv žalovaného zasiahnuť a pomery medzi stranami, aj keď len dočasne, upraviť tak výnimočným a závažným procesným prostriedkom, aký zákonodarca stranám sporu v prípade výnimočnosti situácie poskytol cez inštitút neodkladného opatrenia.

20. Okresný súd správne uzavrel, že (v bode 19) napadnutého uznesenia, že žalobcovia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia podľa dvoch zákonných ustanovení a to § 325 ods. 2 písm. c) CSP (v časti zákazu nakladania s predmetnými nehnuteľnosťami) ako aj podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP (v časti zákazu uskutočňovať stavebné práce). Pričom v odseku 20 napadnutého uznesenia správne uzavrel, že žalobcovia neosvedčili existenciu naliehavej potreby upraviť pomery medzi stranami pokiaľ ide o požiadavku zákazu voči žalovaným 3/ a 4/ nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami. Ani samotný žalobcovia správny záver okresného súdu odvolaním v tejto časti nenapadli osobitnou odvolacou argumentáciou, preto sa odvolací súd uvedeným už nemal dôvod (ani možnosť) zaoberať.

21. Odvolací súd stotožnil so záverom okresného súdu, že žalobcovia žiadnym spôsobom neosvedčili existenciu nároku na nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčili existenciu bezprostrednej, naliehavej potreby upraviť pomery strán sporu, pričom neboli osvedčené žiadne stavebné úpravy žalovaných 3/ a 4/, ktoré by spôsobovali nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy a že nariadením neodkladného opatrenia by došlo k neprimeranému zvýhodneniu žalujúcej strany, k značnej nerovnováhe strán sporu, a žalovaným 3/ a 4/ by bolo zabránené nielen vo výkone ich práv ale aj vo výkone ich povinností vyplývajúcich z vlastníckeho práva, ktoré im aktuálne patrí podľa stavu v katastri nehnuteľností.

22. Pokiaľ ide o námietku žalobcov, že riadne osvedčili, že žalovaní 3/ a 4/ vykonávajú stavebné práce na pozemku, ktorého sú spolumahateľmi, a o ktorom sa vedie súdny spor, odvolací súd sa s uvedeným čiastočne stotožnil, keď z predloženej fotodokumentácie vyplýva skutočnosť, že prebieha výstavba betónového oplotenia, ako aj to, že konanie o určenie vlastníckeho práva vedené pod sp. zn. 14C/64/2015 nie je právoplatne skončené. Uvedené však nič nemení na tom, čo správne uzavrel okresný súd, že postavením oplotenia nevzniklo žalobcom žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nedošlo k znehodnoteniu nehnuteľnosti, ani k zásadnej zmene jej charakteru či funkčnosti. Odvolací súd sa nestotožnil s námietkou žalobcov, že žalovaní 3/ a 4/ vykonávajú stavebné práce na pozemku, ktorého sú spolumahateľmi, keďže z predloženej výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (na č.l. 20) vyplýva, že okrem iných sú ako vlastníci parcely č. 2308/172 -o výmere 76 m<sup>2</sup> - záhrady a parcely č. 2308/173 o výmere 82 m<sup>2</sup> - záhrady zapísaní žalovaní 3/ a 4/ vo veľkosti spoluvlastníckeho

podielu 1/1, pričom vo vzťahu práve k týmto parcelám sa domáhajú žalobcovia nariadenia neodkladného opatrenia. Odvolací súd sa ďalej nestotožnil ani s argumentom žalobcov, že konanie žalovaných znižuje šance žalobcov na úspech vo veci samej, keď žalobcovia ako páni sporu (vo veci samej) nesú plnú zodpovednosť za unesenie dôkazného bremena ohľadom sporných otázok o základe alebo dôvode ich hmotnoprávneho nároku, pričom výstavba betónového oplotenia na uvedené nemá žiaden vplyv. Ďalej odvolací súd poukazuje na to, že okresný súd správne uzavrel, že poznámka na liste vlastníctva o prebiehajúcom konaní nepredstavuje žiadny zákaz osobám, ktoré sú vedené ako spoluvlastníci, vykonávať stavebné (či terénne úpravy) a teda nakladať s pozemkami ako s vlastnými.

23. Záverom odvolací súd poznamenáva, že neodkladné opatrenie nie je bežným nástrojom zabezpečenia práva. Ide o výnimočný prostriedok zasahujúci vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade nariadenia každého neodkladného opatrenia o nariadenie ktorého strana, prezentujúc svoj subjektívny pohľad na vec požiada, by došlo k suplovaniu riadneho procesného nástroja ochrany už porušených práv a to žaloby, dorúčením ktorej súdu sa procesné konanie začína a vytvorí sa tak priestor na riadne preukázanie nároku.

24. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu argumentáciu odvolateľov týkajúcu sa už argumentácie vo veci samej, už nespôsobilú ovplyvniť posúdenie uznesenia súdu prvej inštancie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

25. Odvolací súd na základe uvedeného odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 262 ods.1 CSP).

27. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).