

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200136
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200136.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky Pavla F., rod. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX Svidník, štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník proti manželovi O. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX Z., štátny občan SR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým O. F., nar. XX.X.XXXX a W. F., nar. X.X.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpeným opatrovníkom Q. práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracoviskom Svidník, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. F., rod. C., nar. XX.X.XXXX a manžela O. F., nar. XX.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník vo zväzku 10, ročník 2013, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

II. Zveruje maloleté deti O. F., nar. XX.X.XXXX a W. F., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej A. F., rod. C., nar. XX.X.XXXX.

III. Ustanovuje rodičov maloletých A. F., rod. C., nar. XX.X.XXXX a O. F., nar. XX.X.XXXX zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku.

IV. Otec maloletých O. F., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých O. F., nar. XX.X.XXXX a W. F., nar. X.X.XXXX výživným mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa na každého z nich, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúca pod následkami výkonu rozhodnutia.

V. Styk otca maloletých O. F., nar. XX.X.XXXX s maloletými sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 25.1.2022 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh odôvodnils tým, že s manželom uzatvorili manželstvo v obradnej miestnosti Mestského úradu vo Svidníku dňa 23.2.2013. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2013, strana XXX, pod poradovým číslom 9. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva im narodili dve deti, toho času maloletý O. F., nar. XX.X.XXXX a maloletá W. F., nar. X.X.XXXX. Prvé problémy v manželstve začali už po svadbe. Manžel požíva v neprimeranej miere alkoholické nápoje, nezaujíma a nestará sa o rodinu. Z dôvodu nadmerného požívania alkoholu nechce manžela nikto zamestnať, pričom sa odmieta

liečiť zo svojej závislosti. Viackrát dávala manželovi druhú šancu, aby napravil vzťahy v manželstve, avšak bolo to bezúspešné. Ich nezhody vyvrcholili hádkami, ktoré sa čoraz častejšie začali opakovať. Tieto nezhody postupne prešli do disharmónie, následkom čoho došlo k vzájomnému odcudzeniu. Za príčinu tohto stavu možno predovšetkým považovať nadmernú konzumáciu alkoholu zo strany manžela. O maloleté deti sa manžel nezaujíma a finančne neprispieva na ich výživu a výchovu. Vyššie uvedené okolnosti zapríčinili ochladnutie jej citov k manželovi natoľko, že už s ním nechce zdieľať spoločnú domácnosť a nechce už zotrvať v manželskom zväzku. Vzťahy v manželstve sú trvalo rozvrátené, a preto nevidí žiadnu nádej na obnovenie manželského spolužitia. Ich manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský účel a dlhodobo nevytvára vhodné prostredie pre výchovu ich maloletých detí. Manželstvo považuje len za formálny zväzok. Ona je toho času nezamestnaná a poberá len pomoc v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Jej manžel je dlhodobo nezamestnaný a bez akéhokoľvek príjmu.

2. Manžel manželky sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na pojednávanie konané dňa 12.4.2022 sa manžel nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané dňa 31.3.2022 a z neúčasti na pojednávaní sa neospravedlnil. Súd v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti manžela.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom, rodnými listami maloletých detí, výsluchom manželky a správou opatrovníka.

5. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6P/4/2022

-3-

8. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhú dobu v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany manžela. Z uvedeného dôvodu došlo medzi manželmi postupne k nezhodám, hádkam a aj fyzickým napádaniam zo strany manžela, následkom čoho nastalo medzi nimi vzájomné odcudzenie. U manželky tieto okolnosti zapríčinili ochladnutie citov k manželovi až natoľko, že už s ním nechce zdieľať spoločnú domácnosť a nechce už zotrvať v manželskom zväzku. Súd manželstvo účastníkov konania pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlady medzi manželmi, od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

6P/4/2022

-4-

16. Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvoze tak, že maloletých zveril do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka sa o nich od narodenia až doteraz príkladne stará, ako to konštatovala aj opatrovníčka pri šetrení v domácnosti matky. Na návrh matky súd ustanovil obidvoch rodičov maloletých zastupovaním maloletých a spravovaním ich majetku. Pri rozhodovaní o výživnom zo strany otca na maloletých súd vychádzal z kritérií uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom zohľadnil tú skutočnosť, že otec maloletých v súčasnosti nepracuje, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je poberateľom žiadneho príjmu. Na základe uvedeného súd zaviazal otca platením minimálneho výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každého z nich k rukám matky vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku V. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

6P/4/2022

-5-

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.