

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1Nt/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010911
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010911.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci odsúdeného D. M. vo veci návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/112/2014 na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/112/2014, doručený súdu 29.12.2017, odsúdeným D. M., nar. XX.X.XXXX v M., Talianska republika, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby Z., **z a m i e t a**, pretože **n e z i s t i l** podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na verejnom zasadnutí sa oboznámil s návrhom odsúdeného, ktorý bol súdu doručený dňa 29.12.2017, vypočul odsúdeného D. M. (ďalej len odsúdený), oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Odsúdený uviedol, že dôvodom podania jeho žiadosti na povolenie obnovy konania je skutočnosť, že on nepáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ak by mal vykonať trest, tak trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, ktorý mu uložil Okresný súd Michalovce, nie 24 mesiacov, pretože skutok, z ktorého bol uznaný vinným, spáchal pred rozhodnutím Okresného súdu Prievidza. Ďalej uviedol, že on dobre neovláda slovenský jazyk, rozsudok Okresného súdu Prievidza 12.1.2015 mal dostať aj v talianskom jazyku, rovnako mal mať tlmočníka aj v konaní o rozhodovaní o neosvedčení sa jeho osoby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Na verejnom zasadnutí bola prítomná koncipientka je obhajcu, pretože dobre neovládal slovenský jazyk a nemal ani tu tlmočníka nerozumel, čo sa presne v konaní robí a vzdal sa opravného prostriedku.

Súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/112/2014, s rozhodnutiami v danom spise sa nachádzajúcimi, z ktorých vyplýva, že odsúdený bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného poriadku a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov, trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 6 rokov a súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 1T/56/2014 zo dňa 19.5.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.5.2014, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak týmto rozhodnutím stratili svoj podklad. Týmto rozsudkom bol uznaný vinným z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1, 2 písmeno a), c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, rozsudok sa stal právoplatný 19.4.2014. Na verejnom zasadnutí (viď zápisnica č.l. 115-117), s ktorou sa súd oboznámil, bolo vyslovené, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 1T/112/2014 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov vykoná, pre výkon trestu odňatia slobody bol v zmysle § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia. Zo zápisnice jednoznačne vyplýva rozsah dokazovania, dôkazy, ktoré boli podkladom pre dané rozhodnutie - z neho predovšetkým rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/39/2015-113 (č.l. 106-107), uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To/4/2016-115 (č.l. 108-109), z ktorých jednoznačne vyplýva čas skutku trestnej činnosti, na ktorý odsúdený poukazuje, že nespáchal v čase plynutia skúšobnej doby odsúdenia vo veci sp. zn. 1T/112/2014.

Súd návrh odsúdeného na vypočutie ako svedka Mgr. R. L., advokátsku koncipientku advokáta odsúdeného vo veci sp. zn. 1T/112/2014, ktorá bola prítomná na verejnom zasadnutí dňa 11.5.2016 v zmysle substitučného plnomocenstva z 11.5.2016, odmietol, pretože okolnosti, ktoré by mali byť predmetom výsluchu, že mohla akceptovať vyslovenie o neosvedčení, a že ho poučila, že všetko je v poriadku a že nesúhlasil, aby bol zastupovaný koncipientom, nie obhajcom, súd považoval pre svoje rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania nie za potrebné a dôvodné.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku; obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa súdnej praxe dôkazom súdu predtým neznámym môže byť, okrem dôkazu doteraz nevykonaného, aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom, ako napr. výpoveď svedka, ktorý v konaní o obnove konania v podstatných bodoch zmení svoju výpoveď, v ktorom prípade však musia byť predmetom hodnotenia aj dôvody, na základe ktorých došlo k obsahovej zmene výpovede. Za nové skutočnosti alebo nové dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa s nimi v rozhodnutí súd nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. V konaní o povolení obnovy konania však súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a podobne. V konaní o povolení obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní (Rt 6/1997).

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že v rámci konania o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nevyvstali žiadne nové skutočnosti, žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu pred jeho rozhodovaním v pôvodnom konaní neboli známe, všetky tie skutočnosti, na ktoré poukazoval odsúdený, vzhľadom na pôvodne vykonané dokazovanie, oboznámené listinné dôkazy, boli súdu známe. Súď preto konštatuje, že teda nezistil, že tu existujú podmienky obnovy konania v zmysle § 394 Trestného poriadku, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Okolnosti, na ktoré poukázal odsúdený vo vzťahu, podľa jeho názoru, k porušeniu práva na obhajobu, nie súď dôvodom pre povolenie obnovy konania, ale mohli by byť za splnenia však i ďalších zákonných predpokladov eventuálne dôvodom pre podanie iného mimoriadneho opravného prostriedku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 3 dní odo dňa oznámenia uznesenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín. Sťažnosť má odkladný účinok.