

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 14Cpr/7/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222747  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3115222747.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v spore žalobcu HOUTEN, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, gen. M.R. Štefánika č. 426, IČO: 44 899 165, práv. zast. JUDr. Janou Štefánekovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Vážska č. 308/45 proti žalovanému U. F., nar. X.XX.XXXX, občanovi SR, bytom S., M. č. XXXX/XX, práv. zast. JUDr. Pavlom Hegerom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Mníšna č. 496/13 o neplatnosť skončenia pracovného pomeru zamestnanca takto

### rozhodol:

- I. U r č u j e s a, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca, vykonané listom zo dňa 02.09.2015, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 07.09.2015 je neplatné.
- II. Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.
- III. Štát má proti žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 16.10.2015 domáhal, aby súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca vykonané listom zo dňa 2.9.2015, doručené žalobcovi dňa 7.9.2015 je neplatné a náhrady trov konania. Uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.1.2013 pracovnú zmluvu, na základe ktorej vykonával žalovaný prácu čašníka. Dňa 17.8.2015 žalovaný doručil žalobcovi "prehlásenie -potvrdenie" podpísané a opečiatkované MUDr. Milanom Masarykom, v ktorom stálo : " Týmto prehlásením potvrdzujem, že U. F., bytom M. č. XXXX/XX, S., podstúpil vyšetrenia, ktoré ukázali, že stratil dlhodobu spôsobilosť a nie je schopný naďalej vykonávať práci v jeho funkcii." Žalobca z takéhoto prehlásenia nevedel identifikovať, akú prácu žalovaný nesmie vykonávať a naopak, akú prácu vykonávať môže, preto žalovaného vyzval, aby predložil v zmysle Zákonníka práce lekársky posudok, z ktorého bude zrejmé, na akú prácu by ho mohol preradiť. Následne žalovaný zaslal žalobcovi doklad o práceneschopnosti, ktorá mala trvať od 18.8.2015 do 1.9.2015. Listom zo dňa 2.9.2015, ktorý bol žalobcovi doručený dňa 7.9.2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že s ním okamžite končí pracovný pomer z dôvodov podľa § 69 ods.1 písm.a/ Zákonníka práce. Žalobca toto skončenie pracovného pomeru považoval za neplatné a žalovanému listom zo dňa 11.9.2015 oznámil, že trvá na ďalšom výkone práce zamestnanca. Žalobca si je vedomý toho, že žiaden právny predpis neurčuje, ako má vyzerať lekársky posudok, avšak prehlásenie lekára, ktoré predložil žalovaný ním s určitosťou nie je. Žalobca nechcel spochybňovať zdravotný stav žalovaného a mal záujem na dohode o skončení pracovného pomeru, keďže bolo zjavné, že žalovaný nechce s ním zotrvať v pracovnom pomere. Žalovaný však trval na okamžitom skončení pracovného pomeru, lebo len v tomto prípade by mu vznikol nárok na odstupné.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobca sa ho snaží vykresliť ako osobu, ktorej jedinou ambíciou je pripraviť žalobcu o peniaze prostredníctvom odstupného. Žalovaný má za to, že dôvodom podania tejto žaloby je nechota odstupné uhradiť a žalobca nikdy neponúkal žiadnu korektnú dohodu o skončení pracovného pomeru. Žalobca nespochybňuje zdravotný stav žalovaného, ktorý pre neho nemohol viac pracovať a vyčíta žalovanému, že využil oprávnenie, ktoré mu poskytuje Zákonník práce a

chce ho za to perzekvovať. Žalovaný poukázal na to, že si riadne plnil povinnosti vyplývajúce z pracovnej zmluvy, avšak časom sa u neho začali prejavovať bolesti v oblasti stavcov, ktoré ho viedli dňa 17.8.2015 k návšteve MUDr. Milana Masaryka ( všeobecného lekára pre dospelých v Ústrednej vojenskej nemocnici v Ružomberku) a tento uviedol, že ďalší výkon práce na tejto pracovnej pozícii môže vážne ohroziť jeho zdravie. Tento lekár mu vystavil posudok pre okamžité ukončenie pracovného pomeru a ubezpečil ho, že podobné posudky vždy boli zo strany zamestnávateľov akceptované. Tento posudok žalovaný doručil žalobcovi s tým, že sa domáhal podľa ust. § 69 ods.1 písm.a/ Zákonníka práce preradenia na inú, pre neho vhodnú prácu a ak mu zamestnávateľ nevyhoví, okamžite skončí pracovný pomer. Napriek tomu, že sa žalovaný nachádzal po doručení posudku v priestoroch zamestnávateľa a bol ochotný sa korektne dohodnúť a čakať na pridelenie inej práce, namiesto ponuky riešenia situácie bol žalovaný vystavený slovným útokom manželky žalobcu, ktorá jeho zdravotný stav spochybňovala a bolo mu dané najavo, že má odísť. Žalobca nepreradil žalovaného na inú prácu a preto žalovaný okamžite skončil pracovný pomer. Žalovaný poukazuje na to, že Zákonník práce ani iný predpis neupravuje, aké formálne a obsahové požiadavky má posudok mať, aby bol považovaný za lekárske posudok. Jedinou relevantnou skutočnosťou je, aby bolo z neho zrejmé, že zamestnanec nie je spôsobilý vykonávať dohodnutý druh práce bez vážneho ohrozenia zdravia, s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn.3Cdo 150/2005. Žalovaný mal za to, že predložený lekárske posudok spĺňa všetky náležitosti a neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by upravovalo povinnosť zamestnanca predložiť taký lekárske posudok, z ktorého by vyplývalo aký druh práce môže zamestnanec vykonávať.

3. Rozsudkom č.k. 14Cpr/7/2015-45 zo dňa 13.01.2016 súd prvej inštancie určil, že okamžité ukončenie pracovného pomeru zo strany zamestnanca, vykonané listom zo dňa 02.09.2015, ktorý bol žalobcovi doručení dňa 07.09.2015 je neplatné. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 220,42 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám JUDr. Jany Štefánkovej. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 4CoPr/5/2016 - 83 zo dňa 30.1.2017 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že súd prvej inštancie postupoval v konaní správne, keď ako spornú otázku riešil, či lekárske posudok z 17.08.2015 o zdravotnej spôsobilosti žalovaného zakladá dôvod na okamžité ukončenie pracovného pomeru žalovaného u žalobcu podľa § 69 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce. Bez ďalšieho dokazovania, však predčasne dospel k záveru, že tento lekárske posudok nespĺňa stanovené náležitosti pre okamžité ukončenie pracovného pomeru podľa § 69 ods. 1 písm. a/ Zákonníka práce, keď z lekárskeho posudku sa nedá zistiť, na ktorú prácu môže žalobca žalovaného preradiť a v prípade, ak pre žalovaného vhodnú prácu nemá, skončiť pracovný pomer podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Podľa názoru odvolacieho súdu mal súd prvej inštancie v tomto prípade postupovať aj podľa § 120 ods. 1 veta tretia O.s.p., nakoľko bolo nevyhnutné vykonať aj iné dôkazy, ktoré účastníci nenavrholi. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom má zamestnanec postavenie slabšej strany podľa § 316 až § 323 CSP, ktorý odvolací súd s poukazom na prechodné ustanovenia CSP musí aplikovať už aj v odvolacom konaní. Lekárske posudok z 17.08.2015 predložený žalovaným podľa názoru odvolacieho súdu nie je dostatočným podkladom pre posúdenie naplnenia ust. § 69 ods. 1 písm. a/ Zák. práce, lebo z neho nevyplýva, že žalovaný nemôže ďalej vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia zdravia. Je v ňom uvedené, že " žalovaný postúpil vyšetrenia, ktoré ukázali, že stratil dlhodobu spôsobilosť a nie je schopný naďalej vykonávať prácu v jeho funkcii." Lekárske posudok predložený žalovaným takto neobsahuje všetky náležitosti, keď výslovne nedeclaruje, že zamestnanec nemôže ďalej vykonávať prácu "bez vážneho ohrozenia jeho zdravia", čo aj žalobca od začiatku vo veci namieta. Z uvedeného dôvodu sa potom javí v danom prípade nevyhnutná potreba znovu objasniť zdravotný stav žalovaného, či žalovaný nemôže /nemohol/ vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia. Túto otázku možno vyriešiť len ďalším dokazovaním, a to aj za pomoci znalca z príslušného odboru a preto podľa § 391 ods. 3 CSP v ďalšom konaní zaviazal súd prvej inštancie na doplnenie dokazovanie na objasnenie zdravotného stavu žalovaného, či žalovaný nemôže /nemohol/ vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia, a to aj za pomoci znaleckého posudku.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil pracovnú zmluvu, mzdový list žalovaného, potvrdenie z 17.8.2015, výzvu na predloženie lekárskeho posudku, doklad o PN žalovaného, oznámenie o okamžitom ukončení pracovného pomeru, odpoveď žalobcu z 11.9.2015, odpoveď na list z 11.9.2015, stanovisko žalovaného zo dňa 26.8.2015, vyjadrenie žalovaného k žalobe, doplnil dokazovanie o znalecký posudok č. 02/2017 a odborné stanovisko znalca č. 03/2018, oboznámil vyjadrenia strán k znaleckému posudku a zistil nasledovný skutkový stav vecí :

5. žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 20.01.2013 pracovnú zmluvu, na základe ktorej vykonával žalovaný prácu čašníka. Dňa 17.08.2015 žalovaný doručil žalobcovi "prehlásenie -potvrdenie"

podpísané a opečiatkované MUDr. Milanom Masarykom, v ktorom stálo : " Týmto prehlásením potvrdzujem, že U. F., bytom M. č. XXXX/XX, S., podstúpil vyšetrenia, ktoré ukázali, že stratil dlhodobu spôsobilosť a nie je schopný naďalej vykonávať práci v jeho funkcii." Na základe tohto posudku sa žalovaný domáhal preradenia na inú prácu, pričom žalobca uvedený posudok pre jeho neurčitost' neakceptoval a dožadoval sa lekárskeho posudku takého obsahu, z ktorého bude zrejmé, aké práce žalovaný je schopný vykonávať a aké naopak vykonávať nesmie. Dňa 17.8.2015 žalovaný opustil pracovisko na požiadanie zamestnávateľa, keďže pôvodnú prácu odmietol vykonávať a nasledujúci deň už bol práceneschopný, pričom PN trvala od 18.8.2015 do 1.9.2015. Listom zo dňa 2.9.2015, doručeným žalobcovi dňa 7.9.2015 žalovaný okamžite skončil so žalobcom pracovný pomer podľa ust. § 69 ods.1 písm.a/ Zákonníka práce, s čím žalobca nesúhlasil, považoval toto skončenie pracovného pomeru za neplatné.

6. Podľa § 77 Zákonníka práce neplatnosť skončenia pracovného pomeru výpoveďou, okamžitým skončením, skončením v skúšobnej dobe alebo dohodou môže zamestnanec, ako aj zamestnávateľ uplatniť na súde najneskôr v lehote dvoch mesiacov odo dňa, keď sa mal pracovný pomer skončiť.

7. Podľa § 69 ods.1 písm.a/ Zákonníka práce zamestnanec môže pracovný pomer okamžite skončiť, ak podľa lekárskeho posudku nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a zamestnávateľ ho nepreradil do 15 dní odo dňa predloženia tohto posudku na inú pre neho vhodnú prácu.

8. Podľa § 70 Zákonníka práce okamžité skončenie pracovného pomeru musí zamestnávateľ aj zamestnanec urobiť písomne, musia v ňom skutkovo vymedziť jeho dôvod tak, aby ho nebolo možné zameniť s iným dôvodom, a musia ho v ustanovenej lehote doručiť druhému účastníkovi, inak je neplatné. Uvedený dôvod sa nesmie dodatočne meniť.

9. Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že žalobca sa v zákonom stanovenej 2-mesačnej lehote domáhal neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamestnancom okamžitým zrušením podľa ust. § 69 ods.1 písm.a/ Zákonníka práce.

10. Zo zhodných výpovedí účastníkov ako aj listinných dôkazov bolo preukázané, že žalobca bol zamestnávateľom žalovaného a tento u neho pracoval od 20.1.2013 v pozícii čašníka a že dňom 7.9.2015 došlo k písomnému skončeniu pracovného pomeru zo strany zamestnanca okamžitým zrušením, z dôvodu, že žalobca ho nepreradil vzhľadom na jeho zdravotný stav a obsah lekárskeho posudku v zákonom stanovenej lehote na inú pre neho vhodnú prácu. Nespornou je aj skutočnosť, že dňa 17.8.2015 žalovaný doručil žalobcovi "prehlásenie - potvrdenie" podpísané a opečiatkované MUDr. Milanom Masarykom, v ktorom stálo : " Týmto prehlásením potvrdzujem, že U. F., bytom M. č. XXXX/XX, S., podstúpil vyšetrenia, ktoré ukázali, že stratil dlhodobu spôsobilosť a nie je schopný naďalej vykonávať práci v jeho funkcii."

11. Takéto skončenia pracovného pomeru je viazané na dve skutočnosti. Prvá z nich je existencia lekárskeho posudku, podľa ktorého zamestnanec nemôže ďalej vykonávať prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia a druhou skutočnosťou je to, že zamestnanec takýto lekársky posudok predložil zamestnávateľovi. Pri skúmaní, či zamestnanec nemôže /nemohol v dobe, kedy žiadal, aby mu zamestnávateľ umožnil výkon inej pre neho vhodnej práce/ ďalej vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia, súd vychádza z lekárskeho posudku len vtedy, ak má všetky náležitosti, a nevzniknú žiadne pochybnosti o jeho správnosti / podľa § 16 zák. č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a § 30f zák. č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia, § 69 ods. 1 písm. a / Zákonníka práce/. V prípade, že lekársky posudok neobsahuje všetky náležitosti a nebude výslovne deklarovať, že zamestnanec nemôže ďalej vykonávať prácu "bez vážneho ohrozenia svojho zdravia", alebo bude neurčitý či nezrozumiteľný, alebo že z postoja zamestnanca alebo zamestnávateľa, alebo z iných dôvodov vznikne potreba znovu objasniť zdravotný stav zamestnanca, je treba v príslušnom konaní otázku, či zamestnanec nemôže /nemohol/ ďalej vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia, vyriešiť ďalších dokazovaním, najmä prostredníctvom znaleckého posudku.

12. Lekársky posudok z 17.08.2015 predložený žalovaným aj podľa názoru odvolacieho súdu nie je dostatočným podkladom pre posúdenie naplnenia ust. § 69 ods. 1 písm. a/ Zák. práce, lebo z neho nevyplýva, že žalovaný nemôže ďalej vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia zdravia. Je v ňom uvedené, že " žalovaný postúpil vyšetrenia, ktoré ukázali, že stratil dlhodobu spôsobilosť a nie je schopný naďalej vykonávať prácu v jeho funkcii." Lekársky posudok predložený žalovaným takto neobsahuje všetky náležitosti, keď výslovne nedeklaruje, že zamestnanec nemôže ďalej vykonávať prácu "bez vážneho ohrozenia jeho zdravia" , čo aj žalobca od začiatku vo veci namieta. Z uvedeného dôvodu súd objasnil zdravotný stav žalovaného, či žalovaný nemôže /nemohol/ vykonávať doterajšiu prácu bez vážneho ohrozenia svojho zdravia znaleckým dokazovaním súdnym znalcom MUDr. Jurajom

Masarykom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie ortopédia. Súdny znalec sa mal vyjadriť k tomu, aký bol zdravotný stav žalovaného ku dňu vypracovania sporného lekárskeho posudku, pričom z obsahu znaleckého posudku č. 02/2017 vyplýva, že žalovaný k tomuto dátumu trpel vertebrogénnym lumbálnym algickým syndrómom a od 3.7.2015 bol sústavne liečený praktickým lekárom, neurológom a rehabilitačným lekárom pre bolesti driekovej chrbtice ( lumbalgiu). Znalec skonštatoval, že pri dodržiavaní správnych pohybových stereotypov mohol robiť obsluhu hostí, roznášku jedál a nápojov, prácu s pokladňou, avšak nadmerné dvíhanie a nosenie bremien by pravdepodobne zhoršilo stav jeho chrbtice. V odbornom stanovisku č. 03/2018 znalec jasne uviedol, že pri pravidelnom cvičení, správnej technike dvíhania bremien, úprave harmonogramu preberania tovaru a pomoci pri jeho preberaní žalovaný mohol vykonávať funkciu čašníka bez vážneho ohrozenia jeho zdravia.

13. V danom prípade je zrejmé, že z obsahu lekárskeho posudku preloženého žalovaným nemožnosť vykonávať doterajšiu prácu "bez vážneho ohrozenia zdravia" nevyplývala a nebolo z neho možné zistiť, aké konkrétne práce môže zamestnanec vzhľadom na svoj zdravotný stav vykonávať a aké práce vykonávať nesmie. Z tohto posudku takáto skutočnosť nepochybne musí vyplývať, ak na jej základe má zamestnávateľ preradiť zamestnanca na inú pre neho vhodnú prácu. Bez znalosti konkrétnych zdravotných obmedzení zamestnanca pre výkon práce totiž zamestnávateľ nie je schopný zistiť, na ktorú prácu môže zamestnanca preradiť, prípadne ak vhodnú prácu pre neho nemá, rozhodnúť o skončení pracovného pomeru. V danom prípade lekársky posudok nespĺňal stanovené náležitosti a v konaní sa nepreukázalo ani znaleckým odkazovaním, že žalovaný nemohol v čase vyhotovenia sporného lekárskeho posudku vykonávať u žalobcu pôvodnú prácu ( čašníka) bez vážneho ohrozenia svojho zdravia, preto neboli dané dôvody pre okamžité skončenie pracovného pomeru. Z týchto dôvodov súd žalobe znovu vyhovel.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a žalobca bol v spore úspešný, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

15. Súd rozhodol podľa ust. § 259 a § 258 C.s.p. aj o povinnosti žalovaného, ktorý bol v konaní neúspešný, aby zaplatil náhradu trov konania štátu, za vypracovaný znalecký posudok č. 02/2017 a odborné stanovisko č. 03/2018, ktoré štát platil z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu, pretože dôkaz sa vykonal na požiadavku súdu II. inštancie a bez návrhu strán ( bez povinnosti zložiť preddavok).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.