

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18Csp/92/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: S. O., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom T. XXX/XX, XXX XX A. - W., občan SR, o zaplatenie sumy 914,91 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 914,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 914,91 EUR od 05.08.2014 do zaplatenia všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 15.05.2017, doručenou tunajšiemu súdu dňa 07.06.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 914,91 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 05.08.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.02.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 914,91 EUR, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 61,08 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatila len úhradu 61,08 EUR, žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 914,91 EUR predstavuje nesplatenú sumu úveru, na účet žalovanej bol poskytnutý úver v sume 975,99 EUR, z ktorého do dňa podania žaloby žalovaná žalobcovi zaplatila sumu 61,08 EUR. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Žalovanej súd doručil žalobu s ostatnými písomnosťami vrátane výzvy dňa 28.09.2017. K žalobe sa nevyjadrila a ostala v konaní pasívnou.

3. Konajúci súd spor prejednal v neprítomnosti sporových strán, pričom právny zástupca žalobcu neúčast' ospravedlnil, žalovaná prevzala predvolanie dňa 19.03.2018, svoju neúčast' neospravedlnila ani nežiadala pojednávanie odročiť. Súd vec prejednal aj rozhodol v neprítomnosti sporových strán podľa § 180 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“).

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu súdneho spisu najmä žaloby, Oznamením o zosplatnení z 14.07.2014 vrátane doručky, Žiadosťou o poskytnutie revolvingu úveru / Zmluve o revolvingovom úvere z 21.02.2014, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznamením veriteľa o schválení úveru dlžníka - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z Obchodného registra žalobcu, prehľadom platieb a úhrad žalovanej, podaním žalobcu z 21.03.2018 a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18Csp/92/2017.

5. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-Dňa 03.02.2014 písomnou žiadosťou žalovaná ako dlžník požiadala žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uviedla, že požaduje úver vo výške 1.170,- EUR, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bude 62,69 EUR, celková čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.632,98 EUR, predpokladaná RPMN 70,02 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN 45,94 %, ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.170,- EUR, splatnosť úveru v 42 mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 62,69 EUR, celková čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.632,98 EUR, RPMN 68,28 %, ročná úroková sadzba 70,02 %, priemerná RPMN za úver 46,30 %, poskytnutá čiastka revolvingu 616,87 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.504,56 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % a ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 %. V bode 8 pod názvom „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“ je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 168,17 EUR a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 87,36 EUR. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania a to ku dňu poskytnutia úveru odporcom. Zmluva je podpísaná žalovanou 03.02.2014 a žalobcom 21.02.2014. Dňa 21.02.2014 žalobca písomne spracoval Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1.140,- EUR, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 61,08 EUR, dátum splatnosti prvej splátky úveru 01.04.2014, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 01.09.2017, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky mesačná, celková výška úveru 1.140,- EUR, RPMN úveru 68,28 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 46,30 %, schválená výška revolvingu 686,23 EUR, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 686,23 EUR výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 61,08 EUR, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01 %, úverový limit 1.140,- EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.565,36 EUR, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl.8 Dohody o poskytnutí služby 164,01 EUR, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,25 % dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 21.02.2014.

-Oznamením o zosplatnení z 14.07.2014 žalobca oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátok č. 2,3,4, v celkovej sume 183,24 EUR, ak žalovaná neuhradí omeškané splátky do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Oznamenie bolo žalovanému doručené 18.07.2014.

-Žalovaná zaplatila žalobcovi na splatenie predmetného úveru celkom sumu 61,08 EUR. Uvedenú skutočnosť žalovaný neurobil spornou.

6. Po právnej stránke podanú žalobu súd posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

-Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

-Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

-Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

-Podľa § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

-Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

-Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

- Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

-Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

-Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

-Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

-Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

- Podľa ustanovenia § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka (1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. (2) Bez dôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

-Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

- Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včasne splní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania;

výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu, kedy malo dôjsť k uzatvoreniu zmluvy výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ktorý odvíjal od formuláru - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 21.02.2014, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktorá sa zaviazala tieto splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovanej - príjemcu služby fyzická osoba. Z hľadiska povahy subjektov síce ide o obchodnoprávny vzťah, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Závazkové vzťahy z tejto zmluvy sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú obchodným zákonníkom. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k tomu záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere č.8500040475, ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom a žalovanou ako z úverového vzťahu je nepochybne aj zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považuje za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybne, že žalobca ako veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z Obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy má súd za to, že úver bol žalovanej poskytnutý ako spotrebiteľovi. Právna úprava, týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v uvedených ustanoveniach Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k úprave zmluvného záväzkového práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku špeciálnou právnou úpravou, upravujúcou spotrebiteľské zmluvy. Zákonodarcu s účinnosťou od 01.04.2015 (zákonom č. 102/2014 Z.z.) precizoval ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom tak, že do tohto ustanovenia zapracoval aj znenie, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 taktiež vyplýva prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva a to aj na právne vzťahy, založené pred účinnosťou ust. § 52 ods. 2 tretej vety OZ. Podľa názoru súdu súčasná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď ide o absolútny obchodný záväzkový vzťah. Predmetná zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 zákona č. 129/2010 Z. z.;

8. Súd po vykonanom dokazovaní má za to, že predmetná zmluva je neplatná. Žalovaná dňa 03.02.2014 podpísala formulárovú žiadosť tak, ako to vyplýva zo zmluvných dojednaní bodu 2 - 2.1, t.j., že sa zmluva uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Uvedenú žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva, predložená ako dôkaz žalobcom, nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo žalobcom preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predložený dlžníkom (žalovanou) bol prijatý veriteľom (žalobcom), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem bodu 6 predmetnej žiadosti. Podľa bodu 13 žiadosti neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania - všeobecné podmienky. V bode 2 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere sa uvádza, že zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a 2, je návrhom na uzatvorenie zmluvy o

revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, 2 a veriteľa. Podľa všeobecných podmienok dlžník má vyplniť do formulára - žiadosti požadovanú výšku úveru a dáva súhlas s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti, pričom výška úrokovej sadzby a ročnej percentuálnej miery nákladov nebude vyššia, než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru.

9. V konaní bolo preukázané, že žalovaná (dlžník) predložila žalobcovi formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru - t. j. v súlade s § 43a Občianskeho zákonníka dala návrh na uzatvorenie zmluvy žalobcovi (veriteľovi). V súlade s § 44 Občianskeho zákonníka by bola zmluva uzatvorená okamihom prijatia jeho návrhu, avšak ak prijatie návrhu obsahuje zmeny, dodatky, výhrady, obmedzenia, je odmietnutím návrhu a toto sa považuje v súlade s § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka za nový návrh, ktorý musí byť druhou stranou prijatý (v tomto prípade dlžníkom - žalovanou).

10. Žalobca v bode 6 žiadosti (ktorý nemohla vyplniť žalovaná pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v bode 5, napr. nachádzajú sa tu iné údaje - iná RPMN za úver, iná priemerná RPMN za úver. Pokiaľ ide o Oznámenie veriteľa o schválení úveru, toto tiež súd posudzoval z hľadiska, či ide o prijatie návrhu takého, ako ho predložil dlžník. Súd z tohto oznámenia zistil, že v oznámení veriteľa o schválení úveru sú uvedené, okrem údajov uvádzaných vyššie, zase ďalšie zmeny, a to okrem iného napr. schválená výška revolvingu, na rozdiel od zmluvy sa tu uvádza dátum splatnosti poslednej splátky úveru, pričom ide o náležitosti, ktoré vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch, aby boli obsahom zmluvy. V žiadnom prípade preto Oznámenie veriteľa o schválení úveru (č.l. 6 spisu) nemožno považovať za prijatie návrhu predloženého dlžníkom.

11. Súd nepovažoval konanie veriteľa - žalobcu za prijatie návrhu predloženého žalovanou, ale za nový návrh. Dojednanie vo všeobecných podmienkach v bode 2, že dlžník súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru, ako dlžník uviedol v bode 5 žiadosti, aj keď je to uvedené vo všeobecných podmienkach, nemôže v súlade so zákonom umožniť veriteľovi uzatvoriť platne zmluvu bez toho, aby dlžník takýto nový návrh prijal v súlade so zákonom; išlo by o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda neplatné dojednanie. Pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa v tomto prípade vyžadoval písomný návrh a písomné prijatie.

12. Žalobca v spore netvrdil, ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6 žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu dlžníkom) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal, teda, že by návrh bol totožný alebo obdobný s prijatým návrhom veriteľom a bolo by to urobené písomnou formou. Pokiaľ prijatie návrhu obsahovalo iný obsah, ako bol predložený návrh, išlo o NOVÝ návrh a dlžník mal možnosť takýto návrh buď prijať alebo neprijať. Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy v písomnej forme tak, ako to pre jej platnosť vyžaduje zákon v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Keďže zmluva je neplatná, žalobcovi vznikol len nárok na zaplatenie bezdôvodného obohatenia. Je preukázané a v konaní nesporné, že žalobca žalovanej poskytol na účet sumu úveru 975,99 EUR, žalovaná mu doposiaľ na úvere „vrátila“ sumu 61,08 EUR a je teda povinná žalobcovi zaplatiť ešte sumu 914,91 EUR (ako rozdiel poskytnutého úveru a doposiaľ zrealizovaných úhrad), preto je žaloba dôvodná a súd jej v celom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., má žalobca nárok aj na úrok z omeškania zo sumy 914,91 EUR, ktorý si uplatnil od 05.08.2014, kedy bola žalovaná nepochybne v omeškaní s vrátením dlžnej sumy ako bezdôvodného obohatenia. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola v čase vzniku omeškania 0,15%, preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. výška úroku z omeškania je z jednotlivých faktúr 5,15% ročne.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 CSP, kedy súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný a preto mu súd priznal nárok

na náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu t.j. 100 %. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).