

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Csp/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417203075  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5417203075.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36403008, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanému: P. O., A.. XX.XX.XXXX, X. S. F. T. O., v spore o zaplatenie sumy 117,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,40 eura s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,40 eura za obdobie od 13.01.2015 až do jej zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanému nepriznáva voči žalobcovi nárok na náhradu pomernej časti trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 24.08.2017, doručenou tunajšiemu súdu 08.09.2017, sa žalobca prostredníctvom splnomocneného zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 117,- eur s 5,05 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 44,40 eura za obdobie od 13.01.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 11.02.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 20.05.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 09.06.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 26.06.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 22.07.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 20.08.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 22.09.2015 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 20.01.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 02.02.2016 až do jej zaplatenia, s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- eurá za obdobie od 18.03.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,- eurá za obdobie od 20.04.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 19.05.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 18.06.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 21.07.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 18.08.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 22.09.2016 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 25.01.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 27.04.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 12.05.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 24.05.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 24.06.2017 až do jej zaplatenia, zo sumy 3,60 eura za obdobie od 28.07.2017 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že žalobca uzatvoril 19.12.2014 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „zmluva“). Jej predmetom bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoE“). Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia

zákona č. 251/2012 Z. z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce faktúry: fa č. 4132014618 na sumu 44,40 eura, splatná 12.01.2015, fa č. 5580022437 na sumu 3,- eurá splatná 10.02.2015, fa č. 5530031909 na sumu 3,- eurá splatná 19.05.2015, fa č. 5590033162 na sumu 3,- eurá splatná 08.06.2015, fa č. 5580036335 na sumu 3,- eurá splatná 25.06.2015, fa č. 5540041144 na sumu 3,- eurá splatná 21.07.2015, fa č. 5550045506 na sumu 3,- eurá splatná 19.08.2015, fa č. 5560048961 na sumu 3,- eurá splatná 21.09.2015, fa č. 5560061946 na sumu 3,- eurá splatná 19.01.2016, fa č. 5500077581 na sumu 3,- eurá splatná 01.02.2016, fa č. 5580070361 na sumu 3,- eurá splatná 17.03.2016, fa č. 5520077421 na sumu 3,- eurá splatná 19.04.2016, fa č. 5550078736 na sumu 3,60 eurá splatná 18.05.2016, fa č. 5560082852 na sumu 3,60 eura splatná 17.06.2016, fa č. 5500105184 na sumu 3,60 eura splatná 20.07.2016, fa č. 5550090798 na sumu 3,60 eura splatná 17.08.2016, fa č. 5570097136 na sumu 3,60 eura splatná 21.09.2016, fa č. 5580107050 na sumu 3,60 eura splatná 24.01.2017, fa č. 5560109444 na sumu 3,60 eura splatná 26.04.2017, fa č. 5530117372 na sumu 3,60 eura splatná 11.05.2017, fa č. 5520118940 na sumu 3,60 eura splatná 23.05.2017, fa č. 5510125045 na sumu 3,60 eura splatná 23.06.2017, fa č. 5560123547 na sumu 3,60 eura splatná 27.07.2017. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Žalovaný do dnešného dňa nič neuhradil, čím si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnil a dostal sa do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Tento úrok vyčíslil nasledovne: 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 09.06.2015 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 25.01.2017 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,- eurá od 18.03.2016 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 26.06.2015 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 11.02.2015 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 22.09.2016 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 28.07.2017 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 27.04.2017 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 18.06.2016 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 20.01.2016 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 22.09.2015 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 18.08.2016 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 19.05.2016 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 20.08.2015 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 22.07.2015 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 12.05.2017 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 20.05.2015 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 24.05.2017 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,- eurá od 20.04.2016 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 24.06.2017 do zaplataenia, 5 % zo sumy 3,60 eura od 21.07.2016 do zaplataenia, 5,05 % zo sumy 3,- eurá od 02.02.2016 do zaplataenia a 5,05 % zo sumy 44,40 eura od 13.01.2015 do zaplataenia.

3. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu v podaní doručenom súdu 18.04.2018 nad rámec žaloby uviedol, že v zmysle článku 1 bod 1.1 zmluvy „Zväzkom Odberateľa je zaplatiť Dodávateľovi za Dodávku elektriny cenu podľa tejto Zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy...“ V zmysle článku 1 bod 1.2 Zmluvy „Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa ZoE a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti, ak odberateľ spĺňa technické podmienky a obchodné podmienky pripojenia do sústavy. Tieto obchodné podmienky odberateľ obdržal pri podpise Zmluvy, oboznámil sa s ich obsahom, ktorému porozumel a zaväzuje sa ich dodržiavať.“ Na základe skutočnosti, že odberné miesto bolo dlhšiu dobu odpojené a meracie zariadenie demontované, žalobca pristúpil v zmysle požiadavky k opätovnej montáži zariadenia a znovuzapojeniu odberného miesta, o čom bol nový odberateľ - žalovaný, upovedomený pri uzatváraní zmluvy a prihlasovaní odberného miesta. Žalobca vyúčtoval žalovanému v zmysle obchodných podmienok a cenníka, vo faktúre za prácu a služby č. 4132014618 so splatnosťou dňa 12.01.2015 poplatok vo výške 44,40 eura (37,- eur bez DPH) za Opätovnú montáž odberného zariadenia NN. Predmetná suma pozostáva z Poplatku za Montáž meracieho prístroja NN vo výške 42,- eur s DPH a Administratívneho poplatku v zmysle bodu 4 Cenníka služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s., vo výške 2,40 eura s DPH. Ako prílohu vyjadrenia zaslal montážny list na preukázanie realizácie znovuzapojenia zariadenia - montáž meracej súpravy. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti platiť riadne a včas za poskytnuté dodávky elektriny, žalobca ho Upomienkami s VS: 5580022437, 5530031909, 5590033162, 5580036335, 5540041144, 5550045506, 5560048961, 5560061946, 5500077581, 5580070361, 5520077421 spoplatnenými sumou vo výške 3,- eurá a

Upomienkami s VS: 5550078736, 5560082852, 5500105184, 5550090798, 5570097136, 5580107050, 5560109444, 5530117372, 5520118940, 5510125045, 5560123547 spoplatnenými sumou vo výške 3,60 eura v zmysle cenníka upozornil na neuhradené splatné pohľadávky a vyzval na úhradu dlžnej sumy. Zároveň upozornil žalovaného, že v prípade neuhradenia záväzkov v dodatočnej lehote bude systémom vystavená požiadavka na odpojenie odberného miesta od dodávky elektriny, pričom náklady na opätovné pripojenie, realizované príslušnou distribučnou spoločnosťou mu budú fakturované podľa platného cenníka služieb. Poukázal na nasledovné ustanovenia Obchodných podmienok dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 01.01.2014: V zmysle článku III. bod 2.13 OP „Odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny aj ďalšie platby, resp. poplatky súvisiace s predmetom zmluvy, ak svojím konaním, resp. nekonaním vyvolal vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb zo strany dodávateľa elektriny) a tieto sú spoplatnené podľa cenníka služieb dodávateľa elektriny.“ V zmysle článku III. bod 2.14 OP „Odberateľ elektriny je povinný uhradiť dodávateľovi elektriny cenu za združenú dodávku elektriny.“ V zmysle článku IV. bod 16 OP „V prípade omeškania odberateľa elektriny s úhradou platieb zo zmluvy v stanovených termínoch je dodávateľ elektriny oprávnený požadovať od odberateľa elektriny úrok z omeškania vo výške určenej v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.“ Tiež predložil cenník služieb dodávateľa platný od 01.11.2014 a 01.05.2016 v zmysle, ktorých bola žalovanému vyúčtovaná Paušálna náhrada nákladov za upomienku vo výške 3,- eurá a 3,60 eura. Paušálna náhrada nákladov za písomnú upomienku sa zasiela odberateľom elektrickej energie z dôvodu neuhradenia zálohovej platby alebo vyúčtovacej faktúry. Zotrval „na vydaní rozsudku v časti Faktúry za prácu a služby, v časti jedenástich upomienok spoplatnených vo výške 3,- eurá a v časti jedenástich upomienok spoplatnených vo výške 3,60 eura“.

4. Výzva tunajšieho súdu pre žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, daná uznesením z 25.10.2017 č. k. 5Csp/64/2017-66 v zmysle ust. § 167 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) bola žalovanému spolu so žalobou, jej prílohami a poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 CSP doručená (po vykonaní potrebných úkonov zameraných na zistenie skutočného pobytu žalovaného, ktoré ale nevedli k zisteniu jeho aktuálneho pobytu) s poukazom na § 106 ods. 3 CSP oznámením o doručovaní na úradnej tabuli súdu dňa 07.02.2018 a na webovej stránke tunajšieho súdu. Žalovaný v stanovenej lehote 10 dní od jej doručenia a ani následne do dňa vyhlásenia tohto rozsudku sa k žalobe nevyjadril.

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní konanom 25.04.2018 pridržiavajúc sa v celom rozsahu podanej žaloby v znení následného písomného vyjadrenia uviedol, že žalobca doručuje jednotlivé výzvy, za ktoré si účtuje poplatky 3,- eurá, resp. 3,60 eura, obyčajnou zásielkou. Žalovaný už pri podpise zmluvy so žalobcom si bol vedomý a bol žalobcom informovaný, že preto, aby k odberu mohlo dochádzať, je potrebné namontovať meracie zariadenie. Pri samotnej montáži sa už prítomnosť klienta nevyžaduje a ak tento nie je prítomný, prax žalobcu zvykne byť taká, že o tom informuje klienta telefonicky, tak to je aj uvedené v danom prípade na montážnom liste. Žalovaný neplatil zálohové platby, na ktorých zaplatenie bol upomínaný žalovanými upomienkami. Svedčí to z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie od 12.10.2016 do 05.10.2017, ktorú predložil a kde je uvedená suma preddavkových platieb 0,- eur a celkový nedoplatok 1.230,76 eura. Nevedel sa vyjadriť, z akého dôvodu, ak žalovaný neplatil zálohové platby, nedošlo k jeho odpojeniu.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na uvedenom pojednávaní v neprítomnosti žalovaného, u ktorého sa doručenie predvolania považuje za vykázané s poukazom na § 106 ods. 3 CSP.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená 19.12.2014 podľa ZoE, kategória „Domácnosti“, zmluva (Zmluva o združenej dodávke elektriny), ktorou sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému ako odberateľovi elektrickú energiu podľa ZoE a Obchodno-technických podmienok dodávky elektriny dodávateľa schválených Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (OP), na dohodnuté odberné miesto - byt X Q. T. O., P. XXX/X, č. odberného miesta 3007096, podľa sadzby DD2. Dojednaný bol spôsob úhrady preddavkových platieb mesačne cez SIPO a faktúr prostredníctvom peňažných poukazov. Podľa uvedenej zmluvy mal žalovaný povinnosť platiť žalobcovi ako dodávateľovi cenu za dodanú elektrinu. Takáto povinnosť žalovaného zo zmluvy je zrejماً aj z ust. § 26 ods. 1 ZoE (podľa neho zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu).

8. Predmetom tohto sporu bola jednak úhrada vyfakturovaná žalobcom žalovanému faktúrou č. 4132014618 z 29.12.2014 splatná 12.01.2015 na sumu 44,40 eura, ďalej úhrady po 3,- eurá za každú z 11-ich upomienok a po 3,60 eura za každú z ďalších 11-ich upomienok, ktoré žalobca v žalobe špecifikoval, spolu s uplatneným úrokom z omeškania zo všetkých uvádzaných súm.

9. Žalovaná faktúra č. 4132014618 z 29.12.2014 splatná 12.01.2015 na sumu 44,40 eura (ďalej len „žalovaná faktúra“) predstavuje faktúru za prácu a služby. ňou bola vyúčtovaná úhrada za opätovnú montáž odberného zariadenia NN v sume 37,- eur bez DPH (44,40 eura s DPH), aby vôbec mohlo dôjsť k poskytovaniu dodávky elektriny podľa zmluvy, nakoľko dojednané odberné miesto podľa skutkových tvrdení žalobcu bolo dlhší čas odpojené a meracie zariadenie demontované. V súvislosti s danou fakturáciou žalujúca strana doložila montážny list z 22.12.2014 preukazujúci, že uvedeného dňa v čase od 8.30 do 8.46 hod. došlo na dojednanom odbernom mieste, ktoré dovtedy bolo v stave „odpojené“, k montáži elektromera typ ZE312 výr. číslo 20852858. Súčasne dokladovala oprávnenosť fakturovanej výšky úhrady 42,- eur, pozostávajúcej z poplatku za Montáž meracieho prístroja NN MOO vo výške 42,- eur s DPH (35,- eur bez DPH) - položka FM3000 Cenníka služieb dodávateľa - žalobcu platného od 01.05.2014 a Administratívneho poplatku v zmysle bodu 4 daného cenníka vo výške 2,40 eura s DPH (2,- eurá bez DPH). V danej časti súd mal preukázanú dôvodnosť podanej žaloby, včítane uplatneného príslušenstva zo sumy 44,40 eura v podobe úroku z omeškania, uplatneného v súlade s § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien za obdobie omeškania žalovaného odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry.

10. Za dôvodnú súd považoval žalobu aj v časti uplatnenej paušálnej náhrady nákladov za upomienku vo výške 3,- eurá danú podaním žalobcu z 10.02.2015, adresovaným (rovnako ako žalovaná faktúra) na adresu odberného miesta, ktorá je v zmluve uvedená ako korešpondenčná adresa, vystavenou v súvislosti s neuhradením žalovanej faktúry v lehote jej splatnosti. Daná výška paušálnej náhrady vyplýva z Cenníka žalobcu platného od 01.05.2014, hoci súd nemal preukázané, kedy a či vôbec, bola táto upomienka žalovanému doručená. Zo všetkých žalovaných úhrad za „zasielané“ upomienky vo výške paušálnych náhrad je práve táto upomienkou s najstarším dátumom a má priamo väzbu na žalovanú faktúru.

11. Preto súd v časti predmetu uvádzanej pod bodmi 9 a 10 žalobe vyhovel. Zo žaloby však nevyplývalo žiadne bližšie skutkové zdôvodnenie ohľadne uplatňovaného úroku z omeškania z nákladov na upomienku vystavenú podaním z 10.02.2015, ktorý si žalobca uplatnil počnúc dňom 11.02.2015. Ak žalobca mal zasílať túto (ako aj ďalšie upomienky) poštou, je zrejmé, že dňom nasledujúcim po jej vystavení sa žalovaný nemohol dostať do omeškania s jej úhradou, pričom vôbec nie je zrejmé, kedy a či vôbec bola daná upomienka žalovanému skutočne doručená. Okrem toho povaha daných nákladov má povahu príslušenstva pohľadávky predstavujúcej žalovanú faktúru (§ 121 ods. 4 OZ) ako nákladov spojených s jej uplatnením. Úrok z omeškania ako ďalší druh príslušenstva pohľadávky pritom prislúcha zo samotnej pohľadávky a nie zo súm tvoriacich jej príslušenstvo. Preto v časti úroku z omeškania zo sumy 3,- eurá uplatneného za obdobie od 11.02.2015 žalobu ako nedôvodnú zamietol.

12. Všetky ďalšie upomienky podľa toho, čo uvádzal zástupca žalobcu na pojednávaní, mali súvisieť s nezaplatenými mesačnými preddavkovými platbami (zálohami), ktoré mali byť v 6-ich „upomínaných“ prípadoch žalobcom stanovené a žalovaným uhradené vo výške po 33,- eur mesačne, v ďalších 9-ich „upomínaných“ prípadoch vo výške po 46,- eur a v ďalších 8-ich prípadoch po až 117,- eur (jedna z týchto upomienok obsahovala v sebe upomínanie 3 nezaplatených preddavkových platieb - splatných 31.01.2017, 28.02.2017 a 31.03.2017). Celkovo obdobie neuhradených zálohových platieb pokrýva obdobie 23 mesiacov, t.j. takmer dvoch rokov (obdobie od zálohy splatnej 28.02.2015 až do 30.06.2017). Každá z upomienok v sebe obsahuje nasledovný text zvýraznený hrubším písmom „Zároveň si Vás dovoľujeme informovať, že v prípade neuhradenia záväzkov v uvedenej lehote bude systémom vystavená požiadavka na odpojenie Vášho odberného miesta od dodávky elektriny. Náklady na opätovné pripojenie, realizované príslušnou distribučnou spoločnosťou, Vám budú fakturované podľa platného cenníka služieb. Taktiež si Vás dovoľujeme informovať, že nezaplatenie dlžnej sumy bude považované za naplnenie podmienky pre jednostranné odstúpenie od zmluvy zo strany Stredoslovenskej energetiky, a.s.“

13. Ak jedným z účelov zasielania týchto upomienok (ak nie tým najdôležitejším) malo byť aj upozornenie žalovaného na možnosť odpojenia daného odberného miesta a na možnosť jednostranného odstúpenia od zmluvy zo strany žalobcu, pričom žalovaný vychádzajúc aj z doloženej vyúčtovacej faktúry za obdobie do 12.10.2016 do 05.10.2017 nemal uhradiť žiadnu z preddavkových platieb, je doslova zarážajúce, že žalobca napriek dlhodobému cca dvojiročnému neplateniu zo strany žalovaného, prakticky od momentu začatia poskytovania dodávok elektrickej energie žalobcom (prvá upomínaná neuhradená záloha bola splatná už dňa 28.02.2015 a najskôr s ohľadom na dátum montáže elektromera mohol žalobca poskytovať žalovanému dodávky podľa zmluvy na dojednané odberné miesto od 22.12.2014), tento žalovaného neodpojil minimálne za obdobie, počas ktorého ho opakovane upomínal upomienkami, za ktoré si v tomto spore uplatňoval úhradu nákladov. Racionálnosť takéhoto postupu žalobcu nevedel súdu ozrejmiť ani na pojednávaní prítomný zástupca žalobcu (jeho substitút). Je zrejmé, že ak žalovaný pravidelne a dlhodobo nemal vôbec platiť stanovené preddavkové platby, neplnilo si každomesačné následné zasielanie upomienok po splatnosti tej-ktorej preddavkovej platby svoj účel a bolo čisto formálnym, automatizovaným postupom žalobcu, ktorý si musel byť vedomý, že ak tieto upomienky žalovanému skutočne aj zasielal (mal tak podľa svojho tvrdenia robiť obyčajnými listovými zásielkami), že takýto dlhodobý opakovaný postup je úplne zbytočný s ohľadom na dovtedajší postoj žalovaného k plneniu si jeho zmluvných povinností. Je aj otázne, či žalovanému tieto upomienky boli aj doručené (že sa tento na adrese odberného miesta nezdržoval).

14. Dané poplatky sú v cenníku definované ako „paušálna náhrada nákladov za upomienku“. Nemá ísť teda o žiadnu sankciu, ale o poplatky slúžiace na kompenzáciu nákladov, ktoré žalobcovi v súvislosti s takýmto postupom a za obvyklého behu udalostí vzniknú. V tomto kontexte je zrejmé, že automatizovaný postup žalobcu pri vydávaní žalovaných upomienok za nezaplatené mesačné preddavkové platby bol čisto formálny, neúčelný a zbytočný, teda taký, ako keby úhrady za tieto upomienky vo výške najprv 3,- eurá a neskôr 3,60 eura mali fakticky predstavovať zmluvnú sankciu (zmluvnú pokutu) za porušenie zmluvnej povinnosti žalovaným, hoci ako už súd uviedol, má ísť výlučne o úhradu nákladov žalobcu v súvislosti s takýmto upomienkami.

15. Z uvedených dôvodov pre neúčelnosť takto prípadne vzniknutých nákladov a teda ich zbytočnosť, súd v danej časti (ohľadne všetkých ostatných upomienok s uplatneným úrokom z omeškania), žalobu ako nedôvodnú zamietol, pretože žalobca ako dodávateľ zo spotrebiteľského zmluvného vzťahu si môže uplatňovať voči druhej zmluvnej strane - spotrebiteľovi len náhradu nákladov vynaložených vo vzťahu k nemu účelne (hospodárne). Takýto záver pritom možno vyvodiť aj pri aplikácii vo vyjadrení zástupcom žalobcu citovaného ustanovenia článku III. bod 2.13 Obchodných podmienok (ak opakované zasielanie upomienok žalovanému nebolo účelné, súčasne to znamená, že ich zasielanie nemohlo byť ani potrebné).

16. Žalovaný mal v spore prevažný úspech, a preto s poukazom na § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP by mu mal prislúchať nárok na náhradu pomernej časti prípadne vzniknutých trov v rozsahu zodpovedajúcem jeho tzv. čistému úspechu. Nakoľko však žalovanému, ktorý zostal v priebehu celého tohto konania nečinným, žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu ich pomernej časti nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.