

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318200319
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318200319.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. F. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená Ústredím, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: A. G. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom G. XX, Z. a V. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, Z., zast. JUDr. Rita Tóth, advokátka so sídlom Kpt. Jaroša 4, Levice, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k mal. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 110 € na sumu 400 € mesačne, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 01.02.2018.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 01.02.2018 do 25.04.2018 v sume 390 € je otec p o v i n n ý uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 9P/13/2014-310 zo dňa 18.09.2015.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka v návrhu podanom dňa 23.1.2018 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. F. na sumu 450 EUR mesačne. Ako uviedla, výška výživného určená v rozvodovom konaní rodičov bola na návrh otca v konaní pod sp. zn. 9P/13/2014 znížená na sumu 110 €. Otec výživné uhrádza pravidelne, s dcérou je v kontakte. Dňa 5.11.2016 sa rodičia dohodli na mimosúdnej zmene výživného na sumu 300 € mesačne. Otec však bez akéhokoľvek vysvetlenia uvedenú sumu prestal platiť, preto matka podala tento návrh. Nad rámec bežného výživného otec dcére neprispieva, oblečenie, ktoré jej nakúpi, ostáva v jeho domácnosti. Mal. F. navštevuje X. ročník A.. ZŠ v Z.. Stravuje sa
6P/18/2018

v školskej jedálni, navštevuje ŠKD, ZUŠ - odbor klavír (12 € mesačne), plávanie (160 € polročne). Otec pracuje vo Švajčiarsku.

2. Otec so zvýšením výživného súhlasil, avšak na sumu 300 €. Jeho príjem dosahuje mesačne 4000 €. Žije s družkou C. L., s ktorou majú mal. syna V., nar. X.X.XXXX. Príjem družky je na úrovni 476,13 €. Mal. V. navštevuje 2. ročník ZŠ v Z., stravuje sa v školskej jedálni (21 € mesačne) a navštevuje ŠKD (10 € mesačne). Cestovné náklady otca do zahraničia činia mesačne 400 €. Vo Švajčiarsku platí mesačne podnájom výške 1200 €, stravu 400 - 500 €, poistenie 238 € a ročne výdavky s pracovným oblečením 360 €. V Leviciach sú náklady spojené s bytom v jeho vlastníctve, kde býva družka so synom vo výške

105 € nájomné, 50 € plyn a električka, 16 € internet, telefón 30 €, ročne uhrádza PZP, poistenie bytu, daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad. Taktiež spláca úver za byt v sume 62,59 € mesačne.

3. V priebehu konania otec pristúpil na zvýšenie výživného na 350 €, kolízna opatrovníčka navrhla sumu 350 € a ďalších 150 € na vinkulovanú vkladnú knižku dieťaťa na tvorbu úspor.

4. Súd na pojednávaní vypočul rodičov a kolízneho opatrovníka a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Levice 9P/13/2014-310 zo dňa 18.9.2015 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. F. sumou 110 € mesačne. V čase tohto rozhodnutia maloletá F. navštevovala 2. ročník ZŠ, v ZUŠ tanečný krúžok a klavír. Matka bola zamestnaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, kde dosiahla čistý príjem v priemere 542,51 €. Otec bol zamestnaný v spoločnosti Lencos s.r.o. v Leviciach, kde dosahoval čistý mesačný príjem v priemernej výške 600 €.

6. V súčasnosti mal. F. je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Okrem ZUŠ, ktorú navštevuje naďalej, jej pribudol kurz plávania. Matka zamestnanie nezmenila, mesačne dosahuje čistý príjem v priemernej výške 695,92 €. Matka s dcérou bývajú v byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Spláca zaň úver v mesačných splátkach po 148,17 € a 150 €. Úhrady za služby spojené s užívaním bytu predstavujú mesačne 130,20 €, elektrina 20 €, plyn 7 €, RTVS 4,64 €, dcére a sebe matka uhrádza sporenie a poisťku. Ďalšími samozrejmi výdavkami sú pohonné hmoty, strava, ošatenie, mobil, kozmetika a hygiena. Ročne matka platí daň z nehnuteľnosti, poplatok za komunálny odpad, poistenie bytu, ZRPŠ. Matka všetky uvádzané výdavky zdokladovala.

8. Otec naďalej žije so svojou družkou, ktorá je zamestnaná v spoločnosti Kaufland Levice a spoločne vychovávajú syna V., ktorý je žiakom 2. ročníka ZŠ. V období od 12.9.2016 do 30.11.2017 pracoval vo Švajčiarsku v spoločnosti Stahl Fix GmbH, kde s ním bol ukončený pracovný pomer výpoveďou zo strany zamestnávateľa z organizačných dôvodov. Priemerný príjem za mesiac v čistom otec dosahoval vo výške 4000 €. Od 1.12.2017 do 31.3.2018 poberal dávku v nezamestnanosti vo výške 2282,66 € a zároveň bol zamestnaný vo firme Gemiri GmpH. Podľa nájomnej zmluvy platí nájomné vo výške 1100 €. V súčasnosti pracuje u ďalšieho zamestnávateľa na plný úväzok. Otec taktiež uvádzané

6P/18/2018

výdavky zdokladoval. Matka namietala, že cestovné a nájomné si delí aspoň s tromi kolegami, pretože do Švajčiarska necestuje ani nebýva tam sám, čo otec nepoprel.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

6P/18/2018

19. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom k závažnej zmene pomerov u mal. dieťaťa ani na strane matky nedošlo. Počet vyživovacích povinností sa u rodičov nezmenil. K podstatnej zmene pomerov však nepochybne došlo na strane otca, ktorému sa príjem zvýšil vyše šesťnásobne. Síce musí uhrádzať aj výdavky spojené s bývaním vo Švajčiarsku a cestovné, pričom nepoprel, že sa o platby delí s ďalšími kolegami, ak by si ich delil len na polovicu, ostáva mu 3350 €. Z takejto sumy je otec nepochybne schopný si uhrádzať náklady na stravu zahraničí a spolu s príjmom družky i náklady spojené s bývaním v SR, vyživovaciu povinnosť k mal. V. a tiež mal. F. bez toho, aby ohrozil zaobstarávanie svojich základných životných potrieb. Napokon rodičia boli schopní uzavrieť aj mimosúdnu dohodu o výživnom v sume 300 €, ktorú si však prestal plniť v januári 2018, kedy zaplatil len 110 €, vo februári a marci uhradil znova po 300 €. Bez ohľadu na to, súd zastáva názor, že výška výživného, ktorú súd určil, plne zodpovedá súčasným majetkovým a zárobkovým pomerom otca a samozrejme odôvodneným potrebám dieťaťa. Je pravdepodobné, že otec vo Švajčiarsku nebude pracovať neobmedzene, ale v súčasnosti prispievať na výživu dcéry stanovenou sumou je v jeho možnostiach.

20. Súd zvýšil výživné od 1.2.2018, takže vo februári a marci mal otec uhradiť celkovo 800 €. Keďže vo februári už zaplatil 110 € a v marci 300 €, zaostané výživné činí 290 € za február a 100 € za marec, t.j. 390 €.

21. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

23. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
6P/18/2018

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.