

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/182/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317011407  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317011407.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného K. Z. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

K. Z., narodený XX.XX.XXXX v D. C., trvale bytom D. č. XXX, bez prihlásenia bytom D. č. XXX  
je v i n n ý , ž e

dňa 27.06.2017 asi o 1.00 h vošiel pod značným vplyvom alkoholu cez pootvorenú bránu do dvora rodinného domu č. XXX v obci D., následne podišiel k rodinnému domu, kde plecom vylomil uzamknuté vchodové dvere do kuchyne, ktoré takto otvoril, po čom sa dostal do vnútra domu, ktorý prehľadával s úmyslom nájsť alkohol, v kuchyni domu našiel 5 litrový sklenený demižón s obsahom 5 litrov domácej pálenky, ktorý chcel odcudziť, avšak ho nechtiac rozbil, následne našiel 5 litrový demižón s obsahom 3 litrov domácej pálenky, ktorý si odniesol domov spolu s vysávačom zn. Homefriend, červenej farby, v.č. : P pričom v čase keď sa nachádzal v dome, vyfajčil asi 2-3 cigarety, z ohorkov, ktorých v dome vypukol požiar, a to v mieste, kde rozbil demižón a v spálni od matracov postele, ktorý sa rozšíril z miestnosti kuchyne do spálne a obývacej miestnosti a následne na strechu rodinného domu a následkom požiaru vznikla majiteľom nehnuteľnosti K.. J. C. a U. J. škoda približne 25.000 eur a odcudzením vecí vo výške 97,- eur

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených K.. J. C., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q., C. č. XXX a U. J., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q., J. XX s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach podal dňa 26.10.2017 na obvineného K. Z. obžalobu č. 1Pv 328/17/4402 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2017 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný v zmysle § 257 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor a poškodení v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhli vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že nepopiera spáchanie skutku a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý nepoprel jeho spáchanie a v prípravnom konaní sa k spáchaniu skutku priznal a popísal akým spôsobom skutok spáchal, je dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďami poškodených, znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi. Obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno e/ Trestného zákona, keďže neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a výške škody, ktorú obžalovaný spôsobil a to vypočítaním poškodených, znaleckým posudkom č. 171/2017, zápisnicou o vydaní vecí, uznesením o vrátení vecí poškodenej, správou Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru v Leviciach, listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV, resp. výpisom z Registra priestupkov., správou o povesti obce D..

Poškodená K. J. C. si voči obžalovanému uplatnila náhradu škody vo výške 25.000 eur, ktorá vznikla na nehnuteľnosti požiarom, výšku škody si určili odhadom, doklady o prácach na nehnuteľnosti ani doklady o poškodenom zariadení nemá a žiadala zaviazat' obžalovaného k náhrade škody. Odcudzená päťlitrová fľaša s alkoholom im bola vrátená. K spôsobenej škode svedkyňa poškodená uviedla, že nehnuteľnosť bola celá prehorená, zhorela elektroinštalácia, rozvody plynu, stropy, okenice, dvere a boli poškodené steny pri hasení požiaru vodou. Nehnuteľnosť je v takom stave, že ju bude asi nutné zbúrať a pri určení výšky škody vychádzali zo znaleckého posudku, ktorý bol urobený v prípravnom konaní a k tomu pripočítali náklady na vynaložené práce, na rekonštrukciu a zariadenie, ktoré bolo v nehnuteľnosti. Poškodený U. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že voči obžalovanému uplatňuje náhradu škody vo výške 25.000,-eur, ktorá vznikla poškodením nehnuteľnosti, v ktorej bol spôsobený požiar a výšku škody určili so sestrou poškodenou J. C. odhadom. Odcudzená päťlitrová fľaša s alkoholom im bola vrátená. Za vyliaty alkohol a poškodenú kľučku si náhradu škody neuplatnil.

Zo znaleckého posudku znalca X. E. W. č. 171/2017 vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti - rodinného domu súp. Č. XXX na parc. Č. XXX v k.ú. D. je XX.XXX,-eur.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný K. Z. bol podľa odpisu z registra trestov desať krát súdne trestaný za rôznu úmyselnú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 3/2012 zo dňa 8.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012 pre prečin krádeže podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia a zároveň bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 2T 151/11 zo dňa 11.01.2012.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má 2 záznamy a to za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 15.8.2015, za čo bol postihnutý pokutou vo výške 30,-eur OOPZ Tlmače a za priestupok podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zák.č. 8/2009 Z.z., ktorého sa dopustil dňa 31.1.2012 a bol postihnutý pokutou vo výške 700,-eur a bol mu uložený zákaz vedenia motorových vozidiel. Zo správy Obce D. vyplýva, že obžalovaný sa zdržiava na adrese D.. XXX, nebol riešený komisiou verejného poriadku. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v

Levicích vyplýva, že v súčasnej dobe nebol K. Z. preverovaný pre podozrenie zo spáchania trestného činu alebo priestupku.

So súhlasom obžalovaného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria K.. A. N., ktoré skúmala duševný stav obžalovaného a zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu bol v stave jednoduchej opitosti stredne ťažkého stupňa a alkoholickým palimpsestom, v dôsledku ktorej boli jeho ovládacie schopnosti znížené v podstatnej miere, nie však vylúčené a rozpoznávacie schopnosti boli zachované. V stave mimo požitia alkoholických nápojov sú jeho ovládacie schopnosti zachované. U obžalovaného boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním alkoholu, syndróm závislosti od alkoholu, bez známkov závislosti od iných psychoaktívnych látok. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania, z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný a nie je potrebné nariadenie ochranného liečenia. Obžalovaný v minulosti absolvoval dobrovoľnú ústavnú protialkoholickú liečbu, bez efektu, k ďalšej ústavnej protialkoholickému liečbe má negatívny postoj a nemá význam nariadenie ochranného liečenia.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v ustanovení § 34 odsek 1, 3, 4 6 Tr. zákona a prihliadol na spôsob spáchania skutku a jeho následky zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, prítiažujúce okolnosti, prihliadol na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno jednoznačne vyvodit' záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona. Súd u obžalovaného zistil jednu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval a zistil aj jednu prítiažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona - bol už v minulosti odsúdený za trestný čin, teda pomer pohľadujúcich a prítiažujúcich okolností je 1:1 a súd pri ukladaní trestu vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona. Základná trestná sadzba pri prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 2 písm.a/ Trestného zákona je 1 až 5 rokov. Súd prihliadol aj na pomery obžalovaného, na okolnosti spáchania skutku, na spôsob akým bol skutok spáchaný a jeho následok. Obžalovaný spáchal skutok napriek tomu, že už bol opakovane odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a to aj za rovnakú trestnú činnosť a uložené tresty nemali na obžalovaného dostatočný prevýchovný účel. Obžalovaný trestný čin spáchal v stave opitosti, ktorú si privodil požitím väčšieho množstva alkoholu a to aj v úmysle získať trestným činom ďalší alkohol, pričom si musel byť vedomý, že alkohol má na jeho správanie nepriaznivé účinky, keďže už v minulosti absolvoval aj protialkoholické liečenie. Súd prihliadol aj na následok, ktorý obžalovaný svojím konaním spáchal, keď svojou nebanlivosťou spôsobil požiar, v dôsledku ktorého poškodil domovú nehnuteľnosť a zariadenie v nej sa nachádzajúce, čím podľa vyjadrenia poškodených spôsobil škodu vo výške 25 000 eur. Súd na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že u obžalovaného účel trestu splní nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby v trvaní 18 mesiacov.

Pre výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

Súd poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko výška škody, ktorú si poškodení uplatnili voči obžalovanému bola určená len ich odhadom, pričom vychádzali aj zo znaleckého posudku znalca Ing. W., ktorým bola určená všeobecná hodnota stavby vo výške 17 800,-eur a poškodení uviedli, že nehnuteľnosť bola celá zničená a je potrebné ju celú zrekonštruovať, avšak zo znaleckého posudku, ktorého súčasťou je aj nákras nehnuteľnosti a fotodokumentácia vyplýva, že poškodená boli dve izby a kuchyňa a nie celá nehnuteľnosť a zo znaleckého posudku ani z iného dokladu, nie je preukázané, aká je skutočná škoda, ktorá bola poškodeným spôsobená a dokazovanie skutočnej výšky škody na nehnuteľnosti a zariadení by neprimerane predĺžilo konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 182/2017. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.