

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/82/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206759
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206759.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca, v právnej veci navrhovateľa M. P., P. X. X. XXXX, trvale bytom Y. - U. XXX, A. H., t. č. ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, 010 24 Žilina, o zníženie výživného - nejasné podanie, takto

rozhodol:

- I. Podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 13. 12. 2017 **o d m i e t a.**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 13. 12. 2017 doručené podanie navrhovateľa zo dňa 11. 12. 2017, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania vo veci samej. Uvedeným podaním sa navrhovateľ domáhal zníženia výživného na maloletého N. U. zo sumy 90,-- € z dôvodu, že t. č. je vo výkone trestu odňatia slobody, a nie je v jeho silách platiť výživné na maloletého.

2. Keďže návrh - podanie vo veci samej nemalo všetky náležitosti riadneho podania, súd otca maloletého ako navrhovateľa v zmysle § 129 ods. 1 CSP vyzval na doplnenie podania.

3. Súd uznesením č. k. 11P/82/2017-4 zo dňa 16. marca 2018 vyzval navrhovateľa, aby ste v lehote 15 dní odo dňa doručenia tejto výzvy odstránil nedostatky v návrhu na zníženie výživného na maloleté dieťa, s tým, že navrhovateľa poučil, ako má vady návrhu odstrániť. Navrhovateľa, vyzval, aby doplnil označenie, kto je druhým rodičom (matka malol. dieťaťa), voči ktorému jeho návrh o zníženie výživného smeruje tak, aby bolo uvedené: osoba, jej meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo, ďalšie údaje maloletého dieťaťa, a to adresa trvalého pobytu alebo pobytu, aby uviedol spisovú značku konania a označenie súdu, kde sa viedlo pôvodné konanie o určenie výživného (konanie o rozvod manželstva, resp. konanie o určenie výživného na maloleté dieťa). Taktiež vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoje podanie tak, aby z podania bolo zrejmé, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, a čoho sa navrhovateľka domáha - je potrebné uviesť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej tak, aby návrh výroku spĺňal podmienky jeho vykonateľnosti). V rozsudovom návrhu je potrebné uviesť z akej sumy žiada znížiť výživné, na ktoré dieťa, prípadne uviesť aj od ktorého dňa žiada výživné znížiť a uviesť číslo konania rozhodnutia, ktorým bola určená predchádzajúca vyživovacia povinnosť, aby predložil rodný list maloletého dieťaťa. Bol vyzvaný, aby opravené a doplnené podanie predložil s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý z účastníkov konania obdržal jeden rovnopis (3 exempláre).

4. Uznesenie bolo doručené otcovi maloletého doručené dňa 28. 3. 2018 do vlastných rúk.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

8. Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

9. Podľa § 132 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

(2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

(3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, musí podanie v zmysle § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku obsahovať aj označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, že sa podanie v súdom určenej lehote nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne.

11. Podanie otca doručené súdu dňa 13. 12. 2017 bolo neúplné, v dôsledku čoho ho súd uznesením č. k. 11P/82/2017-4 zo dňa 16. marca 2018 vyzval, aby svoje podanie doplnil a opravil, pričom o tom ako má doplnenie vykonať súd otca poučil.

12. Pätnásťdňová lehota na odstránenie väd podania uplynula otcovi maloletého márne. V dôsledku uvedeného súd podanie otca maloletého odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď išlo o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Keďže súd podanie otca maloletého odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o trovách konania. O trovách konania súd vzhľadom na povahu veci rozhodol v zmysle citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Ak bude žaloba doplnená alebo opravená v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 11P/82/2017-4 zo dňa 16. 3. 2018 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 129 ods. 4 C.s.p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.