

Súd:	Okresný súd Žilina
Spisová značka:	37P/31/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5112202272
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Silvia Tisová
ECLI:	ECLI:SK:OSZA:2018:5112202272.18

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky - matky J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Q., právne zastúpená AK Andrea Havelková, s.r.o. so sídlom Žilina, D. Dlabača 2748/28, proti otcovi N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, Q., právne zastúpený AK JUDr. Eva Hlaváčová so sídlom Nitra, Farská 12, o určenie otcovstva a o úpravu práv a povinností k mal. S. R., nar. 9. 9. XXXX, a o úpravu práv a povinností k mal. Q. R., nar. 6. 2. XXXX, obe mal. deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom.

III. Otec **j e p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľke (matke) trovy konania o určenie otcovstva vo výške 394,17 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia a vo výške 66 Eur titulom náhrady súdneho poplatku, a to na účet právneho zástupcu matky, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1) Matka návrhom osobne podaným na súde dňa 23.01.2012 žiadala o úpravu práv a povinností k mal. Q.. Zároveň žiadala o náhradu trov konania právneho zastúpenia.

2) Otec sa protinávrhom doručeným súdu dňa 18.01.2012 tiež domáhal úpravy práv a povinností k mal. Q..

3) Návrhom osobne podaným na súde dňa 30.08.2012 otec žiadal o úpravu styku s maloletou.

4) Návrhom osobne podaným na súde dňa 18.10.2012 matka (navrhovateľka) žiadala o určenie otcovstva a o úpravu práv a povinností k mal. S.. Zároveň žiadala o náhradu trov konania.

5) Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/31/2012-658 zo dňa 25.11.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č. k. 11CoP/12/2014-701 zo dňa 31.03.2014, súd určil, že N. G. je otcom mal. S. a schválil dohodu rodičov ohľadom zverenia mal. detí a úpravy styku otca s mal. deťmi. Vo výroku ohľadom výšky výživného a náhrady trov konania (v časti určenia otcovstva i v časti úpravy práv a povinností k mal. deťom) bolo rozhodnutie okresného súdu zrušené.

6) Rozsudkom Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/31/2012-958 zo dňa 27.06.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 11CoP/10/2017-1091 zo dňa 30.05.2017, súd určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. deti a nedoplatok na zročnom výživnom. Vo zvyšku, čo do uloženia povinnosti prispievať na výživu mal. detí počnúc od 01.09.2016 do budúcnosti a vo výroku o trovách konania, krajský súd rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

7) Dňa 01.03.2018 bolo súdu doručené podanie matky, v ktorom okrem iného uviedla, že netrvá na podanom návrhu a tento berie v plnom rozsahu späť.

8) Podaním doručeným súdu dňa 01.03.2018 rodičia oznámili, že obnovili spolužitie, preto sa zhodli na názore, že ďalšia intervencia zo strany súdu nie je žiaduca. Obaja rodičia žiadajú, aby súd vo veci ďalej nepokračoval, aby konanie o určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 37P/31/2012 zastavil, a to z dôvodu, že došlo k rodičovskej dohode, rodičia obnovili spolužitie, takže odpadol dôvod, pre ktorý toto konanie prebiehalo.

9) Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

I. zastavenie konania

10) Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

11) Na základe dispozitívneho úkonu matky ako navrhovateľky disponovať s návrhom na začatie konania za súhlasného vyjadrenia otca, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania o návrhu na úpravu práv a povinností k mal. deťom.

II. Náhrada trov konania vo veci úpravy práv a povinností k mal. deťom

12) Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13) Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

14) Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15) Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16) Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, okrem prípadu, ak s ohľadom na okolnosti prípadu považuje súd priznanie nároku na náhradu trov konania za spravodlivé. Súd existenciu takýchto okolností nekonštatoval.

17) Súd skúmal, či v predmetnom konaní je spravodlivé priznať matke náhradu trov konania. Matka v návrhu neuviedla dôvod, prečo žiada priznať náhradu trov konania vo veci úpravy práv a povinností k maloletým. Neskôr (na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013) právna zástupkyňa matky uviedla, že žiadajú o náhradu trov konania v konaní o určenie otcovstva.

18) Súd tiež dopĺňa, že z príslušných ustanovení CMP upravujúcich konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých nevyplýva účastníkom konania povinnosť dať sa zastupovať zástupcom. Preto vzhľadom na túto skutočnosť bolo slobodnou voľbou matky, jej vlastným rozhodnutím či si zvolí zástupcu alebo nie.

19) Súd s ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania (konania o úpravu práv a povinností k mal. deťom) v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov konania.

III. Náhrada trov konania o určenie otcovstva

20) Podľa § 53 CMP, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

21) Súd posúdil v súlade s § 53 CMP vzhľadom na skutočnosti tvrdené v návrhu ako aj na vyhlásenie otca na pojednávaní konanom dňa 25.11.2013, kedy uznal, že je otcom mal. S. a jeho majetkové pomery, že možno spravodlivo požadovať od otca, aby zaplatil matke trovy konania.

22) Matka ako úspešná účastníčka konania si uplatnila voči otcovi trovy konania vo vzťahu k úkonom právnej pomoci v konaní o určenie otcovstva nasledovne:

a) prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 3.10.2012 - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,42 Eur (1 úkon právnej služby vo výške 546,05 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

b) písomné podanie na súd zo dňa 8.10.2012 (návrh na určenie otcovstva k mal. S. a úprava práv a povinností) trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,42 Eur (1 úkon právnej služby vo výške 546,05 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

c) písomný návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 8.10.2012 - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,42 Eur (1 úkon právnej služby vo výške 546,05 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

d) porada s klientom v trvaní 2 hod. 5 min. dňa 22.11.2012 - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 882,84 Eur (1 úkon právnej služby pri hodnote jedného úkonu vo výške $\frac{2}{3}$ z 546,05 Eur x 2 + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

e) podanie písomného odvolania voči uzneseniu súdu o predbežnom opatrení zo dňa 26.11.2012 - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,42 Eur (1 úkon právnej služby vo výške 546,05 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

f) porada s klientom v trvaní 1 hod. 10 min. dňa 19.11.2013 - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 664,42 Eur (1 úkon právnej služby vo výške 546,05 Eur + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);

g) účasť a zastupovanie na pojednávaní dňa 25.11.2013 v trvaní 3 hod. - trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 1319,89 Eur (1 úkon právnej služby pri hodnote jedného úkonu vo výške 546,05 Eur x 2 + 7,63 Eur režijný paušál + 20% DPH);.

Celkom trovy právneho zastúpenia, ktoré si matka uplatnila, predstavujú sumu: 5525,04 Eur.

23) Matka si uplatnila tarifnú odmenu za jeden úkon v sume 546,05 Eur [vychádzajúc z hodnoty sporu 60.000,- Eur podľa § 10 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhlášky“)]. Súd preskúmal nárok uplatnený matkou a zistil, že tento, čo sa týka určenia hodnoty sporu a z toho vyplývajúcej výšky odmeny za jeden úkon právnej služby, nebol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami Vyhlášky (účinné tak do 30. 6. 2013, ako aj od 1. 7. 2013), nakoľko v konaní o určenie otcovstva ide o konanie, kde nie je možné určiť hodnotu sporu.

24) Podľa § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

25) Podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

26) Podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a)

27) V danom prípade je tarifná odmena za jeden úkon v sume 58,69 Eur (za úkony vykonané v roku 2012) a v sume 60,07 Eur (za úkony vykonané v roku 2013).

28) Z uvedeného dôvodu navrhovateľke (matke) priznal proti otcovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z:

tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 58,69 Eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 7,63 Eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej podľa § 14 ods. 1 písm. b) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 58,69 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 Eur;

3. úkon právnej služby: porada pred pojednávaním v trvaní 1 hodiny dňa 19.11.2013 podľa §13a ods. 1 písm. b) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky, vo výške 60,07 Eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky vo výške 7,81 Eur;

4. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 25.11.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. d) Vyhlášky v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) Vyhlášky trvajúce viac než 2 hodiny od 12:30 do 15:15 hod. vo výške 120,14 Eur (odmena ako za 2 úkony vzhľadom na to, že úkon trval viac než 2 hodiny), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 Eur.

DPH z odmien a náhrad 20%: 65,70 Eur.

29) Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú sumu 394,17 Eur.

30) Súd navrhovateľke (matke) nepriznal náhradu trov konania za tieto právne úkony - návrh na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia, porada v súvislosti so zamietnutím návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a odvolanie voči zamietnutému predbežnému opatreniu, nakoľko išlo o úkony právnej pomoci, ktoré boli uskutočnené vo vzťahu ku konaniu o úprave práv a povinností k mal. S.i. Súd však ukladá povinnosť otca nahradiť trovy konania len v súvislosti s konaním o určenie otcovstva, pričom tieto úkony súviseli so spojeným konaním o úprave práv a povinností, netýkali sa určenia otcovstva.

31) Pokiaľ sa týka náhrady súdneho poplatku za podanie návrhu, matke bola uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 37P/31/2012-669 zo dňa 12.12.201, uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 66 Eur, ktorý bol dňa 08.01.2014 uhradený, preto súd priznal matke aj jeho náhradu.

32) Otec je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške uvedenej v III. výroku tohto uznesenia na účet právnej zástupkyne navrhovateľky JUDr. Andrey Havelkovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.