

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/81/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117214957  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117214957.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v právnom spore žalobcu: SLT group, s. r. o., so sídlom Hôrecká cesta 536/19, Žilina - Závodie, IČO: 46 260 501, zastúpeného splnomocneným zástupcom JUDr. Ing. Milanom Očkom, advokátom so sídlom E. XX, T., proti žalovanej: B. O., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, E. H. Z., zastúpenej splnomocneným zástupcom KATONA - Advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom M. Matunáka 11, Nové Zámky, IČO: 47 237 074, o nahradenie vyhlásenia vôle uzavrieť zmluvu, v štádiu konania o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č. k. 41C/37/2017-68 zo dňa 08. septembra 2017, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina uznesením č. k. 41C/37/2017-68 zo dňa 08.09.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanej zakázal nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom parc. CKN č. 4676/3, orná pôda o výmere 7796 m<sup>2</sup>, nachádzajúcim sa v k. ú. E. H. Z., obec a okres E. H. Z., evidovaným Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, Katastrálnym odborom na LV č. XXX, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 41C/37/2017. O nároku na náhradu trov konania súd nerozhodoval s tým, že o tomto bude rozhodnuté v rozhodnutí vo veci samej.

V odôvodnení konštatoval, že žalobca sa žalobou podanou na okresnom súde dňa 28.04.2017 domáha voči žalovanej vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť uzavrieť so žalobcom zmluvu, predmetom ktorej je odplatný prevod vlastníctva pozemku evidovaného v katastri nehnuteľností Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, Katastrálnym odborom na LV č. XXX ako pozemok parc. CKN č. 4676/3 orná pôda o výmere 7796 m<sup>2</sup>, kat. úz., obec a okres E. H. Z..

Podaním doručeným okresnému súde dňa 11.08.2017 sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze žalovanej nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom parc. CKN č. 4676/3 orná pôda o výmere 7796 m<sup>2</sup>, nachádzajúcim sa v k. ú. E. H. Z., obec E. H. Z., okres E. H. Z., evidovaným Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, Katastrálnym odborom na LV č. XXX, do právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 13.10.2014 zmluvu o budúcej kúpnej zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala ako budúca predávajúca uzavrieť kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je nehnuteľnosť - pozemok parc. CKN č. 4676/3 zapísaný na LV č. XXX pre kat. úz. E. H. Z.. Predmetom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve bolo okrem iného zriadenie predkupného práva na pozemok ako vecného bremena, ktoré bolo rozhodnutím Okresného úradu Kysucké Nové Mesto vložené ako ťarcha na príslušnom liste vlastníctva. Napriek zaslanej výzve k podpísaniu kúpnej zmluvy k naplneniu záväzkov zo zmluvy o budúcej kúpnej zmluve nedošlo. Žalovaná ponúkala predmet budúcej kúpy na predaj tretím stranám v rozpore s účelom zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, realizuje tiež úkony smerujúce k zrušeniu predkupného práva. Z dôvodu, že nakladaním s vlastníckym právom k pozemku by sa zmaril účel zmluvy

o budúcej kúpnej zmluve, žiada ochranu nároku na uzavretie kúpnej zmluvy nariadením neodkladného opatrenia.

Citujúc ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. d/, § 329 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. S prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým je nahradenie vyhlásenia vôle uzavrieť kúpnu zmluvu súdnym rozhodnutím a na listinné dôkazy, okresný súd dospel k záveru o dôvodnosti návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca osvedčil nárok (vyplývajúci mu z uzavretej zmluvy o budúcej kúpnej zmluve) na predkupné právo k predmetnej nehnuteľnosti, resp. právo (prednostne) nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti. Rovnako osvedčil potrebu ochrany jeho nároku, nakoľko žalovaná vykonáva procesné úkony smerujúce k zmareniu účelu zmluvy o budúcej kúpnej zmluve, resp. k zmareniu záväzku uzavrieť kúpnu zmluvu. Žalovaná podala podnet Okresnej prokuratúre Žilina na preskúmanie rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, katastrálny odbor č. V 1139/15 zo dňa 03.08.2015, ktorým bola vložená ťarcha na predmetnú nehnuteľnosť v podobe predkupného práva, následne podala odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým Okresný úrad Žilina protestu prokurátora nevyhovel. Súd tak mal za osvedčené, že existuje dôvodná obava, že žalovaná bude vykonávať ďalšie úkony, ktoré môžu smerovať k zmareniu záväzku uzavrieť kúpnu zmluvu, preto nariadil žalobcom navrhované neodkladné opatrenie.

O nároku na náhradu trov konania súd s poukazom na ust. § 262 ods. 1 C. s. p. nerozhodoval s tým, že o týchto bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej.

2. Proti tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia.

Odvolanie odôvodnila tým, že súd prvej inštancie vec nesprávne práve posúdil a zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené.

Uviedla, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 13.10.2014, na základe ktorej sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia a rozhodnutia, ktorým by jej súd uložil povinnosť uzatvoriť so žalobcom kúpnu zmluvu, sa zrušila od počiatku v zmysle bodu 3.4. zmluvy. Lehota na uzatvorenie kúpnej zmluvy bola dohodnutá do 01.05.2015, následne došlo k jej predĺženiu do 01.05.2016. Listom zo dňa 29.04.2016 žalobcu vyzvala na podpísanie kúpnej zmluvy, ktorú ona už podpísala. Zo strany žalobcu k podpísaniu kúpnej zmluvy nedošlo. Až dňa 02.08.2017 jej bolo doručené oznámenie žalobcu o zložení kúpnej ceny do notárskej úschovy a výzva na uzatvorenie kúpnej zmluvy.

V ďalšom poukázala na to, že podmienkou uzatvorenia kúpnej zmluvy bolo predloženie právoplatného územného rozhodnutia príslušného stavebného úradu o povolení umiestniť stavbu stavebníka ako budúceho kupujúceho - žalobcu na predmete budúcej kúpy. Príslušný stavebný úrad však nevydal rozhodnutie o umiestnení stavby, čím došlo k aplikácii bodu 3.4. zmluvy a k zrušeniu zmluvy od počiatku. Žalovaná rozporovala aj tvrdenia žalobcu o realizácii úkonov smerujúcich k zmareniu uzatvorenia kúpnej zmluvy, nakoľko až po uplynutí predĺženej lehoty na uzatvorenie kúpnej zmluvy a po zaslaní predchádzajúcej výzvy na uzatvorenie kúpnej zmluvy žalobcovi začala podnikáť právne kroky k výmazu predkupného práva z katastra nehnuteľností. Rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č. LPO-8017/2017/SI zo dňa 10.08.2017 bolo zmenené rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č. UPo-2/2017-Ha zo dňa 15.05.2017, protestu Okresnej prokuratúry v Žiline bolo vyhovené a rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, kat. odboru č. V 1139/15 zo dňa 03.08.2015 o povolení vkladu bolo zrušené.

Z uvedeného je zrejmé, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje nároky v tomto konaní, sa zrušila od počiatku, pričom k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo z dôvodov na strane žalobcu.

3. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie žalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Poprel skutkové tvrdenia žalovanej uvedené v odvolaní. Uviedol, že pred uplynutím lehoty na uzavretie kúpnej zmluvy listom zo dňa 20.04.2016 vyzval žalovanú na podpísanie kúpnej zmluvy. Nesúhlasil s tvrdením žalovanej, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve bola zrušená od počiatku z dôvodu nenadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia príslušného stavebného úradu umiestniť stavbu, keďže bola prejavená vôľa uzavrieť kúpnu zmluvu.

Mal za to, že boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má priznať ochrana. Rovnako boli osvedčené skutočnosti preukazujúce nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže samotná žalovaná vo svojom odvolaní potvrdzuje, že iniciovala dňa 09.01.2017 podnet prokurátorovi na výmaz predkupného práva, s ktorého zriadením in rem súhlasila. Rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky č.

LPU-8017/2017/SI zo dňa 10.08.2017 napadol správnu žalobou dňa 18.09.2017, vedenou na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 31S/122/2017.

V ďalšom žalobca uviedol, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo z dôvodov na strane žalovanej. Po zmene územného plánu v lokalite „Horné Pole“ v Kysuckom Novom Meste, ktorým sa hodnota predmetu kúpy niekoľkonásobne zvýšila, žalovaná bezprostredne vykonávala právne úkony, ktoré smerovali k výmazu ťarchy formálne brániacej scudzeniu predmetu budúcej kúpy, k porušeniu záväzku uzavrieť kúpnu zmluvu, a teda k scudzeniu predmetu kúpy tretej strane.

4. Žalovaná v reakcii na vyjadrenie žalobcu (v tzv. replike) zopakovala skutkové tvrdenia uvedené v odvolaní. Poukázala na povinnosť žalobcu ako budúceho kupujúceho zložiť budúcu kúpnu cenu do notárskej úschovy, pričom žalobca si túto povinnosť splnil až 01.08.2017. Bol to teda žaloba kto svojim nekonaním zmaril možnosť uzavretia kúpnej zmluvy v zmysle zmluvy o uzatvorení budúcej zmluvy zo dňa 13.10.2014. Opätovne poukázala i na čl. 3.4. zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy o zrušení zmluvy v prípade, že územné rozhodnutie príslušného stavebného úradu, ktorým povoľuje umiestniť stavbu podľa tohto článku nenadobudne právoplatnosť ani do uplynutia predĺženej lehoty. Žalobca naplnenie uvedeného bodu nespochybnil. Uviedla, že nie je možné sa stotožniť s tvrdením žalobcu, že podanie podnetu prokurátorovi na vykonanie dozoru prokurátora v netrestnej oblasti a priori preukazuje nebezpečenstvo hroziacej ujmy žalobcovi, pričom práve žalobca spôsobil, že k uzatvoreniu kúpnej zmluvy nedošlo. Prokurátor podaným protestom upozornil na nezákonný stav, pričom dodržiavanie zákona zo strany správnych orgánov pri aplikácii zákonov jej nemôže byť na ťarchu.

5. Žalobca vo vyjadrení k replike žalovanej (v tzv. duplike) uviedol, že bez ohľadu na vecno-právny či záväzkovo-právny charakter dohodnutého predkupného práva absentuje od momentu zaslania výzvy žalovanej na podpísanie kúpnej zmluvy skutočná vôľa žalovanej kúpnu zmluvu uzavrieť za podmienok, za akých bola dohodnutá v zmluve o budúcej zmluve, najmä za odplatu - kúpnu cenu v dohodnutej výške. Úkony žalovanej smerujúce k výmazu predkupného práva vo svojej podstate nesmerovali k preukázaniu charakteru zmluvne dohodnutého predkupného práva, ale k popieraniu samotnej existencie predkupného práva, ktoré sa spája s povinnosťou žalovanej predať mu pozemok a strpieť skutočnosť, že nemôže s pozemkom voľne nakladať a scudziť ho tretím stranám.

Žalobca poprel, že by nespochybnil naplnenie, resp. nenaplnenie bodu 3.4. zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy a odkladacej podmienke. Odkladacia podmienka bola dohodnutá tak, že platí len v prípade iniciovania uzavretia kúpnej zmluvy budúcim predávajúcim. Výzva na uzavretie kúpnej zmluvy však vychádzala z jeho strany. Pre neho platila možnosť uzavrieť kúpnu zmluvu aj bez toho, aby bolo vydané rozhodnutie príslušného stavebného úradu. V ďalšom žalobca zopakoval tvrdenia uvedené vo vyjadrení k odvolaniu.

6. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou konania (§ 362, § 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d/ C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 380, § 379 C. s. p.) a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností, na jeho podklade dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávanej veci aj správne právne posúdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého uznesenia, preto podľa § 387 ods. 2 C. s. p. konštatuje správnosť dôvodov uvedených v jeho písomnom vyhotovení, na ktoré v podstatných bodoch odkazuje.

8. Preskúmaním napadnutého uznesenia a obsahu spisu, vyhodnotením predložených listinných dôkazov a skutočností uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania žalovanej a následných podaní strán konania odvolací súd, zhodne s okresným súdom, dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené podmienky pre úpravu pomerov strán konania neodkladným opatrením v zmysle § 325 ods. 1 C. s. p.

9. Z ust. § 325 ods. 1 C. s. p. vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch - ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania alebo ak je daná obava, že exekúcia

bude ohrozená. I keď koncepcia inštitútu neodkladných opatrení nie je vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany, je zrejmé, že v prejednávanej veci sa žalobca návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha práve dočasnej úpravy pomerov strán konania. Zmyslom a účelom neodkladného opatrenia ako dočasného opatrenia súdu je v takom prípade zabezpečiť právny pokoj vo vzťahu k spornému právnomu vzťahu strán konania do rozhodnutia vo veci samej. Zabezpečiť právny pokoj do rozhodnutia vo veci samej znamená (okrem iného) nezhoršovať právnu pozíciu navrhovateľa neodkladného opatrenia do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať sa o konečnú súdnu ochranu. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 C. s. p. sú splnené vtedy, ak žalobca osvedčí, že existuje právny vzťah medzi ním a žalovaným, že tento právny vzťah si vyžaduje dočasnú úpravu pomerov strán konania, že touto dočasnou úpravou možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha, že sa v právnom vzťahu medzi stranami konania nevytvorí nenávratný stav a že sa nariadením neodkladného opatrenia neprimeraným spôsobom nezasiahne do právneho vzťahu medzi stranami konania.

10. Odvolací súd s poukazom na uvedené právne úvahy a s prihliadnutím na obsah predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že v prejednávanej veci boli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle podaného návrhu. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou bol osvedčený existenciou zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 14.03.2016, ktorej predmetom je záväzok zmluvných strán uzavrieť kúpnu zmluvu, ktorou budúci predávajúci (žalovaná) prevedie do výlučného vlastníctva budúceho kupujúceho (žalobcu) predmet budúcej kúpy - pozemok parc. CKN č. 4676/3, zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, kat. úz. E. H. Z., a to do 01.05.2015. V zmysle bodu 3.3. zmluvy došlo zo strany žalobcu k predĺženiu lehoty na uzavretie kúpnej zmluvy o 12 mesiacov, t. j. do 01.05.2016. Žalobca rovnako osvedčil, že výzvou zo dňa 20.04.2016 vyzval žalovanú na uzavretie kúpnej zmluvy, predložil tiež oznámenie žalovanej zo dňa 29.04.2016 o podpísaní kúpnej zmluvy s výzvou na podpísanie kúpnej zmluvy žalobcom. Vzhľadom na obranu žalovanej spočívajúcu v absencii povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu z dôvodu zrušenia zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy v zmysle bodu 3.4. zmluvy, ako aj kroky žalovanej smerujúce k výmazu predkupného práva žalobcu zapísaného na liste vlastníctva na základe dohody zmluvných strán, je zároveň zrejmé, že právny vzťah medzi stranami konania vyžaduje dočasnú úpravu pomerov medzi žalobcom a žalovanou z dôvodu zabezpečenia právneho pokoja v súčasnosti evidovaných vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom uvedenej zmluvy o uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy; tiež z dôvodu, aby prípadným prevodom nehnuteľnosti nedošlo k zmareniu účelu podanej žaloby a zabránilo sa zhoršeniu právnej pozície žalobcu do rozhodnutia vo veci samej. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán konania vyplýva i z tvrdení žalobcu o záujme žalovanej previesť predmetnú nehnuteľnosť na inú osobu, ktorú skutočnosť síce neosvedčil listinnými dôkazmi, ktorú skutočnosť ale žalovaná nerozporela. Samotná otázka trvania, resp. zrušenia zmluvy, ktorým žalovaná odôvodnila odvolanie proti napadnutému uzneseniu a ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie o žalobe žalobcu, bude následne predmetom dokazovania vo veci samej.

11. Odvolací súd napokon dospel i k záveru, že vzhľadom na skutkové okolnosti prejednávaneho prípadu nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovanej, keď nariadené neodkladné opatrenie má len dočasný charakter, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. V prípade ak neodkladné opatrenie zanikne alebo bude zrušeného z iného dôvodu než preto, že sa žalobe žalobcu vyhovie alebo že právo žalobcu bude uspokojené, má navyše žalovaná v zmysle § 340 ods. 1 C. s. p. právo domáhať sa voči žalobcovi náhrady škody a inej ujmy, ktoré jej v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia vzniknú.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a právnych úvah, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd, rovnako ako súd prvej inštancie, nerozhodoval, keď o týchto bude povinnosťou súdu rozhodnúť v rozhodnutí ktorým sa konanie skončí (§ 262 ods. 1 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)