

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201970
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: P. H., A.. XX.XX.XXXX, W. T. XXXX/XX, XXX XX P. o zaplatenie 142,45 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 142,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 142,45 eur od 06.11.2020 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.06.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 142,45 eur s príslušenstvom. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 05.11.2020 medzi postupcom UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 030.01.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len ako „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania na bežnom účte vo výške úverového rámca 99,- eur. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu a listom zo dňa 02.05.2018. Keďže žalovaný dlžné splátky neuhradil dňa 06.07.2018 vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Pohľadávka tak predstavovala dlžnú sumu vo výške 142,45 eur.

2. Okresný súd Martin vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/49/2021-71 zo dňa 14.07.2021. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doručované zákonným spôsobom, pričom žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom.

7. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 30.01.2018 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte Zmluvu o povolenom prečerpaní. Podľa žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30.01.2018 bola požadovaná výška povoleného prečerpania vo výške 99,- eur. Zmluvné strany sa dohodli, že zmluva je uzavretá na dobu neurčitú a konečný deň splatnosti povoleného prečerpania je na požiadanie banky (žalobca), splatnosť povoleného prečerpania banka oznámi klientovi (žalovanému) písomne, pričom písomné oznámenie banka doručí na poslednú klientom uvedenú adresu. Žalovaný ako klient podpisom žiadosti vyhlásil, že bol žalobcom ako bankou oboznámený s výškou poplatkov súvisiacich s povoleným prečerpaním pri podaní žiadosti a bol mu odovzdaný Cenník, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Poplatky boli splatné mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, ak nebolo v Cenníku uvedené alebo s klientom dohodnuté inak. Žalovaný ako klient tiež vyhlásil, že podpisom žiadosti zobral na vedomie, že je viazaný žiadosťou a ustanoveniami Obchodných podmienok. V žiadosti bolo uvedené a zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná úroková sadzba 14 % ročne, RPMN 14,87 %. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 02.05.2018 označeným ako „Upomienka č. 2 - výzva na úhradu záväzku“ oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcej výzve nedošlo k úhrade záväzku žalovaného predstavujúcemu nepovolené prečerpanie úverového limitu, pričom prečerpaná suma predstavovala sumu 20,88 eur a je naďalej úročená úrokom z omeškania. Žalobca žiadal žalovaného o okamžité doplatenie finančných prostriedkov na bežnom účte najneskôr v lehote 3 dní od doručenia výzvy. Výzva žalobcu bola žalovanému doručená ako doporučená zásielka a žalobcovi bola táto zásielka vrátená späť ako nedoručená dňa 01.06.2018. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.07.2018 označeným ako „Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru“ oznámil žalovanému, že vzhľadom na skutočnosť, že nastal dôvod predčasnej splatnosti úveru, keď žalovaný ako dlžník do desiatich kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatil nepovolené prečerpanie, banka pristúpila k zrušeniu prečerpania na bežnom účte a využila svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom, čím sa stal úver splatným dňa 06.07.2018. Aktuálny stav splatného záväzku ku dňu 06.07.2018 predstavoval sumu 142,14 eur, pričom žalovaný bol povinný platiť naďalej úroky, úroky z omeškania z celého zostatku nesplatenej istiny až do zaplatenia, ako aj všetky ďalšie poplatky a náklady spojené s vymáhaním nesplateného úveru v zmysle zmluvy o úvere. Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému doručené ako doporučená zásielka a žalobcovi bola táto zásielka vrátená späť ako nedoručená dňa 02.08.2018.

8. Listom zo dňa 13.11.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu na základe Zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky zo dňa 05.11.2020. Výška postúpenej pohľadávky ku dňu účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky predstavovala na istine 142,45 eur spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky prešli s účinnosťou od 05.11.2020 všetky práva vyplývajúce zo zmluvy o úvere vrátane súvisiacich práv z banky ako postupcu na žalobcu ako postupníka. Žalobca listom zo dňa 15.04.2021 označeným ako „Pokus o zmier“ vyzval žalovaného na splnenie platobnej povinnosti vo výške 208,97 eur (neuhradený úver 142,45 eur, zákonný/zmluvný úrok 3,16 eur, náklady právneho zastúpenia 63,36 eur) najneskôr do 25.04.2021, inak pristúpi k uplatneniu predmetnej pohľadávky na súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania a trovami právneho zastúpenia, čím žalovanému vzniknú zbytočné náklady.

9. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody,

ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 708 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu bol podaný dôvodne. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá dňa 30.01.2018 na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte Zmluva o povolenom prečerpaní, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo forme povoleného prečerpania vo výške 99,- eur. Žalovaný si nesplnil riadne a včas svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy. Žalobca listom zo dňa 06.07.2018 vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru ku dňu 06.07.2018 a vyzval žalovaného na úhradu celého zostatku úveru. Podmienky vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ukončenia zmluvného vzťahu, ako aj ďalšie povinnosti zmluvných strán boli upravené v Obchodných podmienkach, ktoré boli súčasťou zmluvy, a s ktorými bol žalovaný pred podpisom zmluvy oboznámený, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať, čo potvrdil svojím podpisom na Zmluve. Žalovaný v priebehu sporu žalovanú pohľadávku nerozporoval, v konaní zostal nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto ich súd považoval za nesporné. S poukazom na uvedené súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a preto žalobe vyhovel.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd spolu s nárokom na zaplatenie priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania, a to odo dňa 06.11.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Nahliadnutím do prehľadu základných úrokových sadzieb Európskej centrálnej banky súd zistil, že k tomuto dňu bola platná úroková sadzba vo výške 0,00 %, ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov v zmysle vyššie citovaného ustanovenia predstavuje úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva vo výške 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.