

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18Csp/171/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122334189  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6122334189.9

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: Národný energetický projekt SK, s.r.o., IČO: 52 438 473, so sídlom Dopravná 1364/11, 955 01 Topoľčany, zast.: JUDr. Pavel Vörösvary, advokát so sídlom Škultétyho 1597/7, 955 01 Topoľčany, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., zast. E. F., advokát so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, o zaplatenie 11734,12 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

„Žalovaný sa zaväzuje zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1140,79 eur spolu s

- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.12.2023 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.1.2024 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.2.2024 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.3.2024 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.4.2024 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.5.2024 do zaplatenia,
- 5% úrokom z omeškania zo sumy 162,97 eur od 1.6.2024 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru

a sumu vo výške 7333,93 eur v mesačných splátkach vo výške 162,97 eur splatných v posledný deň v mesiaci počnúc mesiacom jún 2024, a to pod stratou výhody splátok.“

II. Konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5% zo sumy 11 739,12 eur od 29.4.2022 do 9.4.2023 a zo sumy 7659,87 eur od 10.5.2023 do zaplatenia z a s t a v u j e.

III. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným dňa 26.5.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica v súlade s § 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny nárok na zaplatenie 11 734,12 eur s príslušenstvom. Návrh odôvodnil tým, že dňa 3.2.2021 uzavrel so žalovaným zmluvu o dielo č. 3030 4/2021 ktorá obsahovala záväzkový vzťah, a to najmä taký, že žalobca bol povinný a svoju povinnosť si aj splnil, dodať odporcovi a nainštalovať fotovoltaiku bližšie špecifikovanú v zmluve, v cenovej ponuke a iných priložených dokumentoch. Žalovaný mal záväzok uhradiť žalobcovi cenu za dielo okrem tzv. dotácie, čo je suma 11 734,12 eur, ktorá suma mu doposiaľ nebola uhradená. Financovanie bolo dohodnuté cez 3 stranu spoločnosť Magna, ktorá žiaľ s finančných dôvodov odstúpila od prefinancovania ceny za predmetné dielo.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k.18Csp 171/2022-251 z 15.11.2023 rozhodol cit.:

I. Návrh na zmenu žaloby zamietajú.

II. Konanie o zaplatenie nad sumu 4074,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4074,25 eur od 10.4.2023 do zaplatenia a sumy vo výške 7659,87 eur v pravidelných mesačných splátkach po 162,97 eur mesačne splatných vždy do 9. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku zastavuje.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3259,40 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2118,61 eur od 10.4.2023 do zaplatenia zo sumy 162,97 eur od 01.05.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.06.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.07.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.08.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.09.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.10.2023 do zaplatenia, 162,97 eur od 01.11.2023 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti žalobu zamietajú.

V. Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

3. Na podklade podaného odvolania žalovaného Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 9CoCsp 7/2024-285 z 5.3.2024 zrušil rozsudok vo výroku II.,IV a V. a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. S poukazom na procesný úkon žalobcu súd opätovne rozhodol o čiastočnom späťvzati žaloby v súlade s § 145 ods. 2 CSP tak, ako je uvedeného vo výroku II. tohto rozsudku.

5. Strany sporu na pojednávaní dňa 3.6.2024 uzavreli zmier, znenie ktorého je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa § 148 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 148 ods. 2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 488 OZ, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 631 OZ, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 634 ods. 2 OZ, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

7. Povaha veci - občianskoprávny záväzkový vzťah - pripúšťa schválenie zmiery medzi stranami sporu, nakoľko účastníci občianskoprávných záväzkových vzťahov si môžu samy na základe princípu zmluvnej voľnosti upravovať, meniť či urovnávať svoje vzájomné práva a povinnosti. Obsah zmiery je dostatočne určitý a nie je v rozpore s právnymi predpismi, preto ho súd schválil.

8. Strany sporu nepožali do súdneho zmiery aj svoje nároky týkajúce sa trov konania, preto o nich súd rozhodol autoritatívne.

9. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 257 CSP súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Citované zákonné ustanovenie predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 255 CSP) aj zo zásady zodpovednosti za zavinenie (§ 256 ods. 1 CSP). Súd podľa neho nemusí zaviazat' neúspešnú stranu sporu nahradit' trovy konania úspešnej strane, resp. nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov svojím zaviniením, aby tieto trovy nahradila protistrane... Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon neuvádza ani exemplifikatívne. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnej praxi. To však neznamená, že tým vytvára priestor na celkom voľnú úvahu súdu. V zmysle dnes už ustálenej judikatúry (pozri k tomu napr. uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 MCdo 17/2009, sp. zn. 5 Cdo 67/2010 či sp. zn. 3 MCdo 46/2012) ustanovenie § 257 nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, ku ktorým je potrebné pri stanovení povinnosti nahradit' trovy konania výnimočne prihliadnuť. Ustanovenie § 257 preto nie je možné vykladať tak, že je naň možné prihliadnuť kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. Strane, ktorá mala vo veci úspech, nemožno nepriznať náhradu trov podľa výnimočného ustanovenia len na základe všeobecného záveru hodnotiaceho dopad rozhodnutia o určitom druhu nárokov... Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania (k tomu napr. nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 292/07 či sp. zn. I. ÚS 303/12), ale ide o prvok individualizácie, nie ľubovôle zo strany súdu (pozri nález Ústavného súdu ČR sp. zn. III. ÚS 727/2000)... Hranice sudcovskej úvahy sú dané účelom právnej úpravy náhrady trov konania, ktorá jej nepriznanie úspešnému účastníkovi pripúšťa len ako výnimku zo všeobecného procesného princípu zodpovednosti za výsledok sporového konania (§ 255 ods. 1). Priamo z textu zákonného ustanovenia vyplýva, že súd by mal podľa neho rozhodovať iba vo výnimočných prípadoch... Zmyslom predmetného zákonného ustanovenia je, že ak súd zvolí postup podľa neho, nemôže žiadnej zo strán (ani úspešnej, ani neúspešnej) priznať náhradu trov konania. Napriek doslovnému zneniu ustanovenia § 257 nepriznanie sa môže týkať všetkých trov alebo len ich časti... Na účely moderácie nie je rozhodujúce, na základe akej zásady boli trovy uložené a ktorá strana ich má platiť; moderovať možno aj trovy zastaveného konania. Ak súd má v úmysle použiť moderačné právo alebo ak ho niektorá zo strán navrhne, musí súd umožniť protistrane, aby sa k tomu vyjadrila (k zámeru aj k dôkazom). Nie je možné, aby súd dospel k vnútornému presvedčeniu, že je potrebné aplikovať ustanovenie § 257 a strane, ktorá by inak trovy získala, to neoznámil a táto by sa to dozvedela až z rozhodnutia. Súd v prípade použitia ustanovenia § 257 je povinný „vytvoriť procesný priestor“ umožňujúci stranám sporu vyjadriť svoje stanovisko k prípadnému použitiu tohto ustanovenia [pozri k tomu rozsudok ESLP Čepek proti Českej republike (sťažnosť č. 9815/10) ako aj nálezy Ústavného súdu ČR sp. zn. PL. ÚS 46/13 a sp. zn. I. ÚS 1593/15]. Strana má teda právo byť explicitne vyzvaná, aby včas k prípadnej aplikácii § 257 vyjadrila svoje stanovisko. Výrok rozhodnutia v prípade úplnej moderácie by mal znieť „stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva“ resp. „súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva“. Výrok, že „žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania“ už nemá v CSP oporu. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd vo svojom rozhodnutí riadne a presvedčivo odôvodniť, pretože v opačnom prípade by mohlo ísť o postup, ktorý by mohol mať znaky svojvôle. Nie je prípustné odôvodnenie obsahujúce iba odkaz na výpoveď účastníka konania bez toho,

aby bolo možné z diel náhrady trov by napr. dostal odôvodnenia napadnutého rozsudku zistiť, z akých dôkazných prostriedkov súd čerpal svoje zistenia pre následný záver o odôvodnenosti aplikovať § 257. Aj podľa ustálenej súdnej praxe (pozri bližšie napr. nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 119/03 či uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5 Cdo 67/2010) výnimočnosť použitia ustanovenia 257, ako aj to, v čom súd videl, že išlo o prípad hodný osobitného zreteľa, musí byť náležite odôvodnené. (porov. I. ÚS 153/2018).

13. V súdnej veci súd vzhliadol dôvody pre aplikáciu výnimočného ust. § 257 CSP. Aj keď sa javí, že žalobca bol vo väčšom rozsahu úspešný, resp. že zavinenie na zastavení konanie bolo v nepatrnej časti, obrana žalovaného sa ukázala ako dôvodná v smere, že ako spotrebiteľ nemohol byť zaviazaný na celú žalovanú sumu v celom rozsahu, ale muselo mu byť zachované právo uhrádzať cenu diela v mesačných splátkach, keďže externé financovania zlyhalo z dôvodov strane žalobcu. V rámci predžalobnej výzvy nebola spotrebiteľovi takáto možnosť predostrená. Rovnako súd zohľadnil, že žalobca až na vyslovený predbežný právny názor súdu zmenil nazeranie na právny vzťah a stotožňujúc sa s názorom súdu upravil predmet sporu. Nemohol súd opomenúť ani tú právne významnú skutočnosť, že žalobca až na treťom pojednávaní súdu počas výsluchu konateľa žalobcu doplnil skutkové tvrdenia, že po telefonáte v deň pojednávania (t.j. 26.6.2023) dostal informáciu, že merač bol vymenený v septembri 2021, pričom práve právny predchodca žalobcu bol na uvedené konanie (pripojenie do zdroja distribučnej sústavy spoločnosti Východoslovenská distribučná a.s.) splnomocnený, čo plynie z predloženého plnomocenstva udeleného žalovaným. Nemožno preto konštatovať, že by žalobca uplatnil dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril (podanej žalobe). Až v priebehu konania, vykonávaním jednotlivých dôkazov, bolo možné vyhodnotiť žalobu čiastočne za dôvodnú. Žalobca (právny predchodca žalobcu) teda tým, že v konaní neuviedol dôkazy, pri prvom úkone ktorý mu patril, prispel rovnako k dĺžke konania i k vzniku trov.

14. Na základe uvedeného odvolací súd zastáva názor, že v predmetnej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré je dôvodné v konaní úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu proti výroku o schválení zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. a III. možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).