

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218010293
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7218010293.3

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich W. Y. a P. D. v trestnej veci obžalovaného C. Y. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2018 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. Y., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., C. XXXX/X, t.č. od 01.12.2017 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Košiciach,

je vinný, že

dňa 19.11.2017 v čase o 22,16 hod. vnikol do priestorov obytného domu na ul. D. č. XB v Košiciach a tým spôsobom, že keď do vchodu vchádzal C. D., ktorý v uvedenom obytnom dome býva, tak popri ňom vošiel do vchodu a následne zišiel po schodoch do suterénu, kde na pivnici č. XX, ktorej vlastníčkou je C.. I. V., G.. odstránil doposiaľ nezisteným spôsobom cyklozámok, ktorým boli zabezpečené vstupné dvere do pivnice a z nej následne odcudzil tri bicykle, a to bicykel zn. Scott Scale mod. 950 v hodnote 2.341,18 € nezisteného výrobného čísla, dámsky bicykel zn. Scott Contesa mod. 720 L v hodnote 719,74 € nezisteného výrobného čísla a dámsky bicykel zn. Scott Contesa mod. 720 M v hodnote 719,74 € nezisteného výrobného čísla, pričom prvý bicykel vyniesol z budovy cez východ označený ako 1C v čase asi o 23,02 hod. a späť sa vrátil dňa 19.11.2017 v čase o 23,50 hod., kedy do budovy sa dostal tým spôsobom, že šraubovákomp vypáčil vchodové dvere označené ako XB a následne z pivnice č. XX odcudzil druhý bicykel, s ktorým vyšiel cez vchodové dvere označené ako XC dňa 20.11.2017 v čase o 00,18 hod., následne dňa 20.11.2017 v čase o 02,04 hod. sa vrátil a do budovy sa dostal opäť tým spôsobom, že šraubovákomp vypáčil vchodové dvere označené ako XB a z pivnice č. XX odcudzil tretí bicykel, s ktorým dňa 20.11.2017 v čase asi o 02,09 hod. vyšiel z budovy cez vchodové dvere XB, čím takto krádežou uvedených bicyklov spôsobil pre C.. I. V., G.. škodu vo výške 3.780,66 € a odstránením cyklozámku spôsobil škodu vo výške 38,89 €,

teda

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil ním väčšiu škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od ďalšieho trestu vzhľadom k tomu, že trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok s podmieneným dokladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 5/2018 zo dňa 19.02.2018 (právoplatný dňa 29.03.2018) za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 95/2017 zo dňa 13.02.2018 (právoplatný dňa 03.04.2018) v spojení s uznesením Okresného súdu Košice sp. zn. 3T 95/2017 zo dňa 03.04.2018 za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 16/2018 zo dňa 11.04.2018 (právoplatný toho istého dňa) za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, pokladá za dostatočné na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. I. V., G., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom J. XXX spôsobenú majetkovú škodu vo výške 3.819,55 € (tritisícosemstodevätnásť eur a päťdesiatpäť centov).

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj za osoby oprávnené podať ho v jeho prospech, a prokurátorka v zákonnej lehote, vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.