

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16C/552/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415216980
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Piskalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4415216980.5

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., o zaplatenie 510,21 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania 134,30 eur, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát žalobcu: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 18.08.2015 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na sumu 510,21 eur s príslušenstvom, titulom porušenia zmluvných podmienok žalovaným vyplývajúcim mu zo Zmlúv o poskytnutí spotrebiteľských úverov.

2. Súd dňa 26.04.2017 vydal rozsudok č. k. 16C/552/2015 -80, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 510,21 eur s príslušenstvom a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, rozsudok č. k. 16C/552/2015 -80 nadobudol právoplatnosť dňa 16.08.2017.

3. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, podľa ustanovenia § 255 ods.1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), vzhľadom na plný úspech žalobcu. Ďalej v odôvodnení vyššie citovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa ustanovenia § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia.

4. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

5. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia

porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

8. Podľa ustanovenia § 15 vyhlášky, advokát má popri nároku ma odmenu aj nárok a.) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky na znalecké posudky, preklady a odpisy.

9. Podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

10. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 vyhlášky, pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

11. Podľa ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

12. Právny zástupca žalobcu si uplatnil a vyčíslil trovy konania pri podaní žaloby a žiadal priznať náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastupovania, podanie žaloby na súd, režijné paušály, DPH, súdny poplatok za návrh.

13. Náhrada trov právneho zastupovania za jeden úkon právnej služby vypočítaný podľa § 10 a nasl. vyhlášky zo sumy 510,21 eur je 34,86 eur, režijný paušál na rok 2015 je 8,39 eur.

14. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 30,50 eur, odmenu za 2 úkony právnej služby á 34,86 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, za režijný paušál 2x á 8,39 eur, t. j. 86,50eur, daň z pridanej hodnoty vo výške 20 % zo základu 86,50 eur - 17,30 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 103,80 eur, nakoľko právny zástupca žalobcu preukázal, že je registrovaný ako platiteľ dane z pridanej hodnoty, t.j. súd celkovo priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania 103,80 eur + 30,50 eur, spolu vo výške 134,30 eur x 100%, t. j. 134,30 eura, pričom lehotu splatnosti určil v zmysle ustanovenia § 232 ods. 3 CSP v spojení s ustanovením § 234 ods. 2 CSP, nakoľko nebol dôvod na predĺženie zákonnej lehoty.

15. Súd priznal úspešnému žalobcovi náhradu trov konania vo výške uvedenej vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko právny zástupca v priznanej časti pri ich vyčíslovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil spôsobom, ktorý zákon predpokladá a zrealizovanie všetkých úkonov je preukázané listinnými dôkazmi v spise, pričom vznik iných trov konania zo spisu nevyplýva.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.