

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/73/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315213449  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8315213449.2

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanej: K. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. D. XX, B., o zaplatenie 4719,45 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 5C/624/2015-71 zo dňa 14.03.2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Potvrďuje rozsudok v určení lehoty na plnenie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 3.446,49 eur s úrokom z omeškania v 50 eurových mesačných splátkach, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 46 %. V rozsudku poukázal na to, že žalovaná požiadala o povolenie uhradiť dlhu v splátkach, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlhu naraz. Preto súd v súlade s § 232 ods. 4 CSP po zhodnotení majetkovej, zárobkovej a sociálnej situácie žalovanej povolil jej uhradiť dlžnú sumu v splátkach po 50 eur mesačne.
2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a proti stanoveniu splatnosti.
3. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 28.3.2018 potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku o trovách konania. O odvolaní proti splatnosti prisúdeného plnenia nerozhodol, pričom rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 28.3.2018 nie je právoplatný, a preto podľa § 378 ods. 1 CSP a § 225 CSP odvolací súd dopĺňacím rozsudkom rozhodol o odvolaní proti lehote na plnenie.
4. Žalobca odvolanie odôvodnil tým, že súd postupoval v rozpore so zákonom. Rozhodnutie musí byť spravodlivé a nemôže výrazne zvýhodňovať jednu zo strán na úkor druhej. Priznaním splátok vo výške 50 eur súd priznal žalovanému splácať úver o takmer polovicu nižšej výške než akej mal hradiť úver v zmysle zmluvy. Poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave 24Co/322/2016 zo dňa 01.03.2017. Bolo by v príkrom rozpore s oprávnenými záujmami žalobcu, ktorý poskytol úver a žalovaná ho neplatila pravidelne, aby sa dlh splácal v menších mesačných splátkach ako bolo dohodnuté v zmluve, keď voči žalovanej sa musí jednať o určitý druh sankcie z dôvodu, že si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy (uznesenie Krajského súdu v Žiline 7Co/33/2017). Vzhľadom na výšku priznanej istiny by žalovaný len istinu okrem príslušenstva splácal priznanými splátkami takmer 6 rokov. Žalovaný neprejavil absolútne žiadnu snahu o plnenie záväzku, keď počas konania neuskutočnil ani jedinú čiastočnú úhradu na jeho dlh. Je v rozpore s princípom spravodlivosti a princípom rovnosti strán, aby súd žalovanému, ktorý porušil svoje zmluvné povinnosti, povolil splácať dlh za podmienok výhodnejších, než mal podľa úverovej zmluvy a porušil tak právo žalobcu na zaplatenie jeho pohľadávky. Posúdenie finančných možností žalovaného pre účely úhrady dlžnej pohľadávky by malo byť súčasťou aktivít v procese prípadného núteného výkonu súdneho rozhodnutia, kedy tak dôjde nielen k dôslednému zisteniu majetku žalovaného, ale aj k voľbe najvhodnejšieho spôsobu výkonu

rozhodnutia. Pre posúdenie vymožitelnosti pohľadávky nebude rozhodujúci iba predpokladaný mesačný príjem a vyživovacia povinnosť žalovaného, ale jeho celkové majetkové pomery. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu.

5. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav a správne vo veci rozhodol, odvolací súd sa s jeho argumentáciou stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo vhodné vzhľadom na pomery žalovanej, ktoré ozrejmila na pojednávaní dňa 14.03.2017, umožniť žalovanej zaplatiť dlh v splátkach vo výške 50 eur mesačne. Súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok v určení lehoty na plnenie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.