

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/158/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717210573  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717210573.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. J., F.. XX.XX.XXXX, T. I.. E. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 4.496,60 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 105,23 € sa zastavuje.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4.391,37 €,
  - úrok vo výške 188,67 €,
  - úroky z omeškania vo výške 2,21 €,
  - úrok vo výške 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.496,60 od 21.07.2017 do 23.08.2017,
  - úrok vo výške 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 4.397,68 € od 24.08.2017 do 26.10.2017,
  - úrok vo výške 13,90 % ročne z nezaplatennej istiny 4.391,37 € od 27.10.2017 do zaplatenia,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4.496,60 € od 21.07.2017 do 23.08.2017,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4.397,68 € od 24.08.2017 do 26.10.2017,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej istiny 4.391,37 € od 27.10.2017 do zaplatenia,
  - úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 188,67 € od 21.07.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku
  - nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 4,24 eur.
- III. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. V žalobnom návrhu doručenom tunajšiemu súdu dňa 11.08.2017 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 4.496,60 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že žalovanému poskytol na základe Úverovej zmluvy č. 274387 zo dňa 05.01.2016 peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných anuitných splátok v lehote do 13.12.2023. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok pravidelné mesačné splátky úveru neplnil riadne a včas, preto po upozornení žalovaného zo dňa 17.05.2017 na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia, žalobca na základe výzvy v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a v súlade so zmluvnými dojednaniami rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 20.07.2017. Žalovaný po zosplatení úveru svoj záväzok nezaplatil, a to ani len čiastočne. Žalobca si voči žalovanému uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 15Csp/158/2017-53 zo dňa 11.10.2017, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č.l. 59 ), preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 15Csp/158/2017-65 zo dňa 04.12.2017 zrušil v celom rozsahu. V podanom odpore žalovaný spochybnil nárok žalobcu na úhradu požadovanej sumy, nakoľko žalobca nevzal do úvahy všetky, ku dňu podania žaloby žalovaným uhradené splátky resp. ich iným spôsobom započítal. Ďalej uviedol, že po podaní žaloby uhradil ešte sumu 114,29 eur. Žalovaný zastáva názor, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov z dôvodu absencie náležitostí ustanovených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Ďalej namietal správnosť údaju o RPMN uvedený v zmluve. Žiadal vo veci nariadiť pojednávanie. Na podporu svojich tvrdení žalovaný zároveň súdu predložil výpis z jeho bankového účtu a výpočet RPMN cez interaktívnu kalkulačku zverejnenú na portáli finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR.

3. Podaním doručeným súdu dňa 16.01.2018 (č.l. 68) sa k odporu vyjadril žalobca. K namietanému započítaniu splátok a absencie zákonom predpísaných náležitostí zmluvy uviedol, že výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy, anuitné splácanie je uvedené v Obchodných podmienkach banky (VOP a OP), ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Informáciu, že splácanie spotrebiteľského úveru prebieha formou mesačných anuitných splátok obsahuje amortizačná tabuľka, ktorú banka klientovi poskytuje už v rámci poskytovania informácií pred uzatvorením zmluvy prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere. Ostatné poplatky a ich výška sú uvedené v sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou VOP a tým aj súčasťou zmluvy. Poukázal pri tom na článok 10 ods. 1 a 2 smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008, z ktorého vyplýva, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti musia byť vyhotovené písomne, t.j. náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 nemusia byť nevyhnutne uvedené v samotnom texte úverovej zmluvy, časť z nich môže byť obsiahnutá aj v obchodných podmienkach alebo v sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Taktiež v zmysle článku 10 ods. 2 písm. h) a písm. i) smernice, zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave, preto je banka toho názoru, že na uvádzanie povinných náležitostí zmluvy nazerá správne a rozsah, v akom jednotlivé náležitosti uvádza je pre spotrebiteľa postačujúci pre posúdenie rozsahu jeho záväzku. S poukazom na vyššie uvedený článok smernice má banka za to, že nie je nevyhnuté, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy tých splátok, preto uvedenie termínu splatnosti splátok spôsobom uvedeným v zmluve spĺňa požiadavku smernice. Podľa žalobcu je nesporné, že zmluva obsahuje údaje o výške, počte a termínoch anuitnej splátky a v tabuľke zmluvy sa prehľadne a zrozumiteľne nachádzajú tieto údaje a tak žiadny spotrebiteľ nemôže mať pochybnosti o tom, v akej výške a kedy bude poskytnutý úver splácať. Poukázal pritom na rozhodnutia krajských súdov (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14Co/4542016-66 zo dňa 10.07.2017, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Co/310/2017-109 zo dňa 14.08.2017, uznesenie Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/68/2017-76 zo dňa 24.10.2017 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/238/2017-117 zo dňa 29.11.2017. Taktiež poukázal na skutočnosť, že bol schválený vládny návrh zákona z 12.10.2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, podľa ktorého s účinnosťou od 15.12.2017 dôjde k zmene ustanovenia týkajúceho sa podstatnej náležitosti zmluvy, čím dochádza aj k zmene v ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. tým spôsobom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti výslovne uvedené v čl. 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, čím sa zabezpečí úplná harmonizácia v oblasti spotrebiteľských úverov. K celkovej čiastke, ktorú musí klient zaplatiť a k údaju o RPMN sa žalobca vyjadril, že oba údaje v zmluve sú v súlade so zákonom a sú uvedené správne. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť v sume 105,23 eur, v rozsahu plnenia žalovaného po podaní žaloby, čím zaujal stanovisko k námietke žalovaného, ktorým namietal žalobcom nezohľadnené splátky úveru po podaní žaloby. Zároveň žalobca upravil petiu žaloby a zotrval na zaplatení istiny vo výške 4.391,37 eur s príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy ako aj na zaplatení zákonného úroku z omeškania.

4. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené do konania zo strany žalobcu doručované, žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 14.02.2018 (č.l. 76), kde uviedol, že uzatvorenie úverovej zmluvy nespochybňuje, avšak spochybňuje výšku žalobcom

uplatnenej istiny, pretože je toho názoru, že zmluva neobsahuje všetky zákonom predpísané obligatórne náležitosti zmluvy (ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z.). Ďalej uviedol, že je nepochybné, že zákon č. 129/2010 Z.z. pri definovaní obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere šiel nad rámec smernice, čo poskytuje spotrebiteľovi väčší rozsah ochrany ako samotná smernica. Nesúhlasí s eurokonformným výkladom náležitostí zmluvy prezentovaného žalobcom. Opätovne namietol absentujúcu náležitosť zmluvy, a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a ich poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom a trvá na tom, že obligatórna náležitosť v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. nepochybné v zmluve chýba. Absencia tejto náležitosti má za následok, že úver, ktorý žalobca žalovanému poskytol je preto v zmysle ust. § 11 ods. 1 tohto zákona bezúročný a bez poplatkov. Taktiež v podaní spochybnil nárok žalobcu na úhradu bežného úroku vo výške 13,9 % zo žalovanej istiny od 21.07.2017 do zaplatenia z dôvodu navýšovania úrokov z úrokov, pričom poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/190/2017 zo dňa 30.06.2015, rozsudok Krajského súdu Nitra sp.zn. 3Co/98/2017 zo dňa 07.11.2017 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/92/2017 zo dňa 30.05.2017. Žiadal, aby súd rozhodol, že z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru má žalobca nárok na rozdiel medzi požičanou istinou a uhradenými splátkami spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od zosplatenia zostatku úveru do zaplatenia, to všetko v pravidelných splátkach po 70,00 eur mesačne, nakoľko jeho momentálna finančná situácia mu nedovoľuje uhradenie dlžnej sumy naraz.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na deň 25.04.2017, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil neúčast' podaním doručeným súdu dňa 28.03.2018 (č.l. 86), a to z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a tiež z dôvodu hospodárnosti konania s úmyslom predísť navýšovaniu trov konania. Žalobca zároveň súhlasil s tým, aby súd rozhodol bez jeho účasti v zmysle podaní doručených žalobcom, nakoľko všetky relevantné tvrdenia a dôkazy obsahuje žaloba. Žalovanému súd predvolanie na pojednávanie doručoval na adresu, na ktorej preberá zásielky, žalovaný si predvolanie nevyzdvihol v odbernej lehote a zásielka sa súdu vrátila ako nedoručená dňa 05.04.2018. Súd preto skonštatoval, že podmienky doručenia zásielky sú splnené. V rámci pojednávania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené do konania zo strany žalobcu ako aj zo strany žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav. Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 274387 (č.l. 10-11) bola uzavretá dňa 05.01.2016 medzi žalovaným a žalobcom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5.000,00 eur formou bezúčelového úveru s úrokovou sadzbou vo výške 13,90 % ročne, s výškou ročnej percentuálnej miery nákladov 16,14 % a s výškou priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov 15,55 %, pričom žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach po 86,41 eur, so splatnosťou k 13. dňu v kalendárnom mesiaci s prvou splátkou ku dňu 13.01.2016. Celková čiastka, ktorú žalovaný zaplatí bola dohodnutá na sumu 8.445,36 eur, so splatnosťou úveru do 13.12.2023. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko, a.s. (č.l. 15-23), ich príloha (čl. 24-26), Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. (č.l. 41-45) a sadzobník poplatkov (č.l. 45), s ktorými žalovaný súhlasil a zaviazal sa ich dodržiavať. Upomienkou zo dňa 17.05.2017 (č.l. 9) žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok, k tomuto dátumu vyčíslených na sumu 207,42 eur (vrátane poplatku v zmysle sadzobníka), v ktorej bol žalovaný zároveň oboznámený s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade pohľadávky, žalobca pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a následne k jeho vymáhaniu cestou súdu. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 20.07.2017 (č.l. 8) žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Zároveň žalovaného vyzval k úhrade celého dlhu, vyčísleného na sumu 4.751,72 eur (vrátane poplatku v zmysle sadzobníka) v lehote do 30.07.2017. Výšku uplatnenej pohľadávky žalobca súdu preukázal predloženými listinnými dôkazmi, a to prehľadom splácania do predčasného zosplatenia (č.l. 5) ako aj po predčasnom zosplatení (čl. 5), stavom omeškaných splátok na úvere (č.l. 6), prepočtom zmluvných úrokov (č.l. 6) a prepočtom úrokov z omeškania (č.l. 7). Z predmetných listinných dôkazov súd zistil, že do predčasného zosplatenia úveru bol dlh žalovaného na istine vo výške 4.496,60 eur, dlh na zmluvných úrokoch činil sumu vo výške 188,67 eur a dlh na úrokoch z omeškania bol vo výške 2,21 eur. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s podaným odporom (uvedené v ods. 2 uznesenia), ako aj s listinnými dôkazmi, ktoré boli prílohou odporu. Z predloženého výpisu z bankového účtu (č.l. 60) súd zistil, že dňa 11.05.2017 žalovaný uhradil sumu 25,40 eur, dňa 19.05.2017 sumu 43,18 eur, dňa 18.07.2017 sumu 71,96 eur, dňa 22.08.2017 sumu 114,29 eur a dňa 25.10.2017 sumu 67,73 eur. Prostredníctvom internetovej interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN (č.l. 61) žalovaný vypočítal RPMN vo výške 16,31 %. Ďalej sa súd oboznámil s podaním žalobcu zo dňa 16.01.2018, ktorým sa žalobca vyjadril k podanému odporu a čiastočne, v sume 105,23 eur, zobral žalobu späť (uvedené v ods. 3 uznesenia) ako aj s ďalším vyjadrením

žalobcu, doručeným súdu dňa 28.03.2018 (č.l. 86), ktorým zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní. V tomto podaní opätovne zotrval na svojom predchádzajúcom vyjadrení a má za to, že zmluva o pôžičke obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom. Odkázal pri tom na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, č.k. 3Cdo 146/2017, v ktorom NS SR vyjadril názor, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky, s tým, že vychádzal z účelu Smernice EP a Rady 2008/48/ES. Pokiaľ predmetné ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. hovorí o výške, počte, termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné ho eurokonformne vykladať tak, že sa tým neustanovuje povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke osobitne, ale len ich uvedenie v súhrne ku splátke, ktorá zahrňuje istinu, úroky a iné poplatky. K vyjadreniu žalovaného, že žalobca nemá nárok na úrok po predčasnom zosplatnení úveru žalobca tvrdí, že nárok na zaplatenie trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení a svoje tvrdenie opiera o ust. § 502 ods. 1 a 503 ods. 3 Obchodného zákonníka a teda, že dlžník je povinný platiť úroky v dojednanej výške od poskytnutia peňažných prostriedkov do ich vrátenia, čo potvrdzuje aj ust. § 16 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého, ak spotrebiteľ splatí spotrebiteľský úver úplne alebo čiastočne pred dohodnutou lehotou splatnosti, je povinný uhradiť úrok a náklady vzniknuté len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že tvrdenie, že po zosplatnení úveru veriteľovi už neprislúcha nárok na odplatu za poskytnuté peňažné prostriedky, nemá oporu v právnych predpisoch. V uvedenom odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 11Co/12/2017-90 zo dňa 31.01.2017. Ďalej vo svojom vyjadrení poukázal na rozhodovaciu prax slovenských súdov, rozhodnutia ktorých boli prílohou predmetného podania a súd sa s nimi v rámci dokazovania oboznámil.

6. Podľa bodu 2, 2.1 zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), klient musí riadne a včas plniť všetky svoje záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy.

7. Podľa bodu 2, 2.5 zmluvy, klient vyhlasuje, že bol informovaný o úrokovej sadzbe, poplatkoch a nákladoch súvisiacich s úverom podľa § 37 ods. 2 zákona o bankách, prevzal a oboznámil sa pred uzatvorením zmluvy s jej súčasťami: formulárom so štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, OP, VOP, sadzobníkom.

8. Podľa bodu 8, 8.12 všeobecných obchodných podmienok, ak sa klient dostane do omeškania s plnením svojich peňažných alebo nepeňažných povinností, alebo ak porušuje zmluvu, čo i len nepodstatným spôsobom, banka môže písomným oznámením doručeným klientovi okamžite: b) vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru. Banka upozorní klienta na omeškanú povinnosť písomnou upomienkou. Pri omeškaní s plnením peňažnej povinnosti bude banka požadovať zaplatenie úrokov z omeškania popri riadnych úrokoch.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20151223.html>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o poskytnutí úveru, ktorú žalovaný podpísal ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo zo skutočnosti, že zmluvu podpísal nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla a čísla občianskeho preukazu. Súd mal preukázané, že na základe uzavretej zmluvy o úvere žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúceho sa spotrebiteľských zmlúv. Na základe predmetnej zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru vo výške 5.000,00 eur so zmluvne dohodnutým úrokom vo výške 13,90 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96-tich pravidelných mesačných anuitných splátkach v sume 86,41 eur. Prvá splátka bola zmluvne dohodnutá do 13.01.2016, posledná splátka do 13.12.2023. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená na 16,14 %, priemerná RPMN vo výške 15,55 %. Čo sa týka aplikácie ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v zmluvných dojednaniach, najmä § 9 ods. 2 písm. l) tohto zákona, súd sa plne stotožnil s vyjadreniami žalobcu, keď tvrdil, že uvedené ustanovenia zákona je potrebné vykladať eurokonformne. S prihliadnutím na rozhodovacie prax slovenských súdov, na ktoré žalobca vo svojich vyjadreniach poukázal ako aj s odkazom na legislatívno-technickú úpravu na zabezpečenie súladu ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o úprave náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere so smernicou EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 ako aj s odkazom na uznesenie NS SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.02.2018 je súd toho názoru, že zmluva o úvere uzatvorená medzi stranami sporu obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a zmluva v podobe, v akej bola zmluvnými stranami dojednaná, bola pre žalovaného ako spotrebiteľa zrozumiteľná. Žalovaný ako spotrebiteľ bol so zmluvnými dojednaniami riadne oboznámený, čo potvrdil svojim podpisom na zmluve. Zmluvné podmienky žalovaný porušil tým, že nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Žalobca žalovaného v zmysle dojednaných zmluvných podmienok vyzval na zaplatenie dlhu. Žalovaný na výzvu žiadnym spôsobom nereagoval a dlh nezaplatil, preto žalobca v súlade so zmluvnými podmienkami ako aj s výzvou zo dňa 17.05.2017 pohľadávku zosplatnil. Žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 4.496,60 eur, vyčísleného úroku vo výške 188,67, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 2,21 eur a poplatku za poistenie vo výške 4,24 eur spolu s príslušenstvom.

18. V priebehu konania, podaním doručeným súdu dňa 16.01.2018 (č.l. 68), žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie 105,23 eur späť, z dôvodu zaplatenia dlhu po podaní žaloby.

19. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

20. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vziať späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

21. Žalobca, ktorý podal žalobu, má právo s ňou disponovať, t.j. môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci

meritórne nerozhodol. Na základe uvedeného súd v zmysle ust. § 145 ods. 2 CSP konanie v časti, v ktorej žalobca zobral žalobu späť zastavil.

22. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby zostala pohľadávka pozostávajúca z neuhradenej časti úveru vo výške 4.391,37 eur, z vyčísleného úroku v sume 188,67 eur, z vyčísleného úroku z omeškania v sume 2,21 eur a z poplatku za poistenie vo výške 4,24 eur spolu s príslušenstvom. Keďže zo strany žalovaného k plneniu nedošlo, a vzhľadom na skutočnosť, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie uplatnenej sumy 4.391,37 eur, vyčísleného úroku v sume 188,67 eur, vyčísleného úroku z omeškania v sume 2,21 eur a poplatku za poistenie vo výške 4,24 eur v plnej výške.

23. Podľa § 658 od. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. Žalobca si uplatnil aj úrok vo výške 13,90 % z nezaplateného dlhu. V zmysle ust. § 658 ods. 1 OZ, ak sa zmluvné strany v zmluve dohodli, že peňažná pôžička resp. úver bude úročný, žalobca na takto dohodnutý úrok nárok má, a to v dojednanej výške od poskytnutia peňažných prostriedkov až do doby ich vrátenia. Pretože úrok bol stranami zmluvne riadne dohodnutý a jeho výška nepresahuje výšku úrokovej miery poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzatvorenia tejto zmluvy a žalobca preukázal dôvodnosť žaloby aj v tejto časti, súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvného úroku priznal.

25. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

26. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne, pretože žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej istiny, ako aj zosplatneného úroku a úroku z omeškania. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal.

29. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

30. Čo sa týka návrhu žalovaného na splácanie dlhu v splátkach po 70,00 eur mesačne, ktorý navrhol v podaní doručenom súdu dňa 14.02.2018 (č.l. 76), súd návrhu nevyhovel. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že mu finančná situácia nedovoľuje zaplatiť dlh jednorázovo, avšak túto skutočnosť súdu žiadnym spôsobom nepreukázal. Preto súd rozhodol v zmysle ust. § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť celú dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

34. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vzal do úvahy aj návrh žalobcu, ktorým zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 105,23 eur späť z dôvodu zaplatenia dlhu žalovaným po podaní žaloby. O nároku na náhradu

trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 2 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci a teda aj v časti o zaplatenie 105,23 eur, pretože dlh žalovaný zaplatil až po podaní žaloby, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.