

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9Csp/78/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211004  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417211004.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v spore žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 34 127 798, právne zastúpený Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, IČO: 36 866 598 a JUDr. Martin Palkovič, advokát, s.r.o. so sídlom Piešťany, Kuzmányho 1, IČO: 47 255 609 proti žalovanej: U. N., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, T., o zaplatenie 2.851,39 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná v 2. rade je p o v i n n á spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi spolu so žalovaným v 1. rade, ktorý je zaviazaný platobným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-40 zo dňa 24.7.2017 a ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v 1. rade dňa 29.12.2017, sumu vo výške 2.851,39 eur, spolu so zmluvným úrokom vo výške 16,10 % ročne zo sumy 2.067,48 eur od 26.09.2014 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 2.067,48 eur od 26.09.2014 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého zo žalovaných, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.5.2017 prostredníctvom právneho zástupcu pôvodne domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 2.851,39 eur istiny s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 25.11.2004 uzavreli žalovaní s právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu žalovaným a po splnení podmienok poskytnutie povoleného prečerpania k ich bežnému účtu. Nakoľko žalovaní splnili podmienky právneho predchodcu žalobcu pre poskytnutie povoleného prečerpania, bolo im poskytnuté povolené prečerpanie k ich bežnému účtu do výšky 1.659,69 eur. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu z povoleného prečerpania sa úročila ročnou úrokovou sadzbou 16,10 %.

Žalovaným bol povolený debetný zostatok na ich bežnom účte do výšky -1.659,69 eur, čo znamená, že banka realizovala platobné príkazy žalovaných z bežného účtu žalovaných aj v prípade, keď žalovaní nemali na účte peňažné prostriedky v potrebnej výške.

Nakoľko žalovaní prekročili výšku povoleného prečerpania, t. j. dostali sa do nepovoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nedorovnali, čím porušili zmluvné podmienky, a preto SLSP, a.s. bola nútená zastaviť poskytovanie povoleného prečerpania žalovaným a odstúpila od zmluvy v súlade s Obchodnými podmienkami a zákonom. Zároveň upozornila žalovaných, že ak nevrátia poskytnuté finančné prostriedky, banka si bude tento dlh vymáhať súdnou cestou.

Výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 14.4.2015 boli žalovaní vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

Žalovaným vznikol dlh ku dňu 25.9.2014, keďže na predžalobnú výzvu nereagovali, a to vo výške 2.851,39 eur, ktorá suma pozostáva z istiny 2.067,48 eur a z príslušenstva vo výške 783,91 eur.

Príslušenstvo, ktoré si žalobca uplatňuje v konaní, predstavuje 16,10 % ročný úrok z poskytnutého povoleného prečerpania, určený podľa zverejnenia, pričom podľa bodu 7.4.2 VOP sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru, do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru a zákonný úrok z omeškania vo výške 8 % zo žalovanej sumy v súlade s ustanovením § 517 odsek 2 OZ v spojitosti s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.

2. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 25.9.2014 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom v Bratislave ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom bolo preukázané, že pohľadávka voči žalovaným z titulu Zmluvy o bežnom účte a povoleného prečerpania bola postúpená vo výške 2.851,39 eur s príslušenstvom na žalobcu.

3. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz pod č. k. 9Csp/78/2017-40 dňa 24.7.2017, podľa ktorého vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a k náhrade trov konania, ktorý platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 29.12.2017 iba voči žalovanému v 1. rade v spojitosti s uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Csp/78/2017-54 zo dňa 15.12.2017.

4. Žalovaná na pojednávaní konanom dňa 25.4.2018 uznala nárok uplatnený žalobcom čo do základu aj výšky, v celom rozsahu a uviedla, že žalovanú sumu vie zaplatiť pravidelnými mesačnými splátkami pod stratou výhody splátok. Právny zástupca žalobcu však uviedol, že navrhuje, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie žalovanej a že po právoplatnosti konania s ňou žalobca uzavrie dohodu o urovaní a splácaní dlhu určitými splátkami, pretože takýto spôsob vyriešenia sporu je pre žalobcu výhodnejší, než aby vec postúpil exekútorovi v dôsledku neplatenia splátok. Z týchto dôvodov žalovaná súhlasila s tým, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie, kde bude zaviazaná k zaplateniu celej sumy spolu s príslušenstvom s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého zo žalovaných.

5. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalovanou, nakoľko táto uznala nárok žalobcu čo do základu a výšky a že po právoplatnosti tohto konania s ňou žalobca uzavrie písomnú dohodu o urovaní dlhu a splácaní dlhu určitými splátkami.

6. Podľa ustanovenia § 282 C.S.P., ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa ustanovenia § 284 C.S.P., ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa ustanovenia § 285 C.S.P., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

12. Podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

13. Podľa § 369 ods. 1, Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov

občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 407 ods. 2 Obchodného zákonníka, platenie úrokov sa považuje za uznanie záväzku ohľadne sumy, z ktorej sa úroky platia.

15. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

16. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Na základe vykonaného dokazovania a podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení mal súd preukázané, že žalovaná uznala na pojednávaní nárok uplatnený žalobcom čo do základu aj výšky a uviedla, že je ochotná zaplatiť žalovanú sumu s príslušenstvom na základe mimosúdnej dohody o urovaní a splácaní dlhu určitými splátkami tak, ako to navrhol žalobca, pretože naraz žalovanú sumu s príslušenstvom nevie uhradiť. Preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 282 C.S.P. rozsudkom pre uznanie nároku a z tohto dôvodu nebolo potrebné obsiahnejšie odôvodňovať právny nárok žalobcu.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 C.S.P. a priznal ich žalobcovi v rozsahu 100 % podľa § 262 odsek 1 C.S.P. a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 C.S.P.

#### **Poučenie:**

Odvolanie proti tomuto rozsudku nie je prípustné (§ 356 odsek a) C.S.P.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.