

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318202473
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2318202473.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Iveta Jankovičová a sudkýň: JUDr. Daša Kontríková a JUDr. Ľubica Bundzelová, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času Detský domov, ul. F. XXX, N., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: V. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, otec: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie rodičov proti uzneseniu Okresného súdu v Galante č. k. 21P/49/2018 - 15 zo dňa 19. marca 2018, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu I. inštancie sa potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd I. inštancie rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odôvodnil tým, že sa navrhovateľ domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa, V. B., nar. XX.XX.XXXX, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky eviduje od 19.04.2017, kedy boli pracovníci sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately privolaní hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany k riešeniu situácie ohľadom maloletej V., nakoľko rodičia dieťaťa javili známky požitia alkoholických nápojov. Príslušníci polície uviedli, že s rodinou majú v obci časté problémy z dôvodu neustálych konfliktov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, požívaniu alkoholických nápojov, a to hlavne matkou dieťaťa, ktorá bola opakovane v nočných hodinách videná potulovať sa s maloletou na ulici, pričom navštevovala pohostinské zariadenia, kde požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej tiež požíva alkoholické nápoje, pričom dochádza medzi ním a matkou ku konfliktom, ktoré opakovane vyúsťujú k nedobrovoľným odchodom matky a maloletého dieťaťa. Maloletá V. bola na základe uznesenie Okresného súdu Galanta, č. k. 21PPOm/1/2017-18 zo dňa 25.05.2017 dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N.. Uznesením Okresného súdu Galanta, č. k. 21PPOm/1/2017-67 zo dňa 20.10.2017, bolo maloleté dieťa odňaté z osobnej starostlivosti rodičov a bolo jej nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a na účely zabezpečenie rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v detskom domove, na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Maloletá V. bola po prijatí na nevyhnutný čas umiestnená na samostatnej skupine detského domova a odo dňa 29.05.2017 je starostlivosť dieťaťu zabezpečovaná v profesionálnej rodine zamestnanca detského domova. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 23.02.2018, kedy otec maloletej údajne odhlásil matku z trvalého pobytu a opakovane ju vykázal z nehnuteľnosti. Obaja rodičia v januári 2018 prišli o prácu, otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce a bez akéhokoľvek preukázateľného príjmu. Ohľadom dôvodov zrušenia trvalého pobytu matky a jej následného vykázania z nehnuteľnosti sa otec maloletej vyjadril, že matka maloletej V. od januára 2018 začala opakovane vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa správa agresívne. Aktuálne

sa zdržiava v obci M. na neznámom mieste, nakoľko podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa prespáva u rôznych mužov. Otcovi bolo zo strany navrhovateľa vysvetlené, že do budúcnosti bude plán sociálnej práce nastavený na prípravu dieťaťa na náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Otec maloletej sa vyjadril, že s postupom navrhovateľa súhlasí, nakoľko si je vedomý skutočnosti, že aktuálne ani jeden z rodičov nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú V.. V domácnosti matky opakovane zasahovala i hliadka obecnej polície. S poukazom na skutočnosť, že počas trvania uloženého výchovného opatrenia sa nepodarilo upraviť pomery v rodine, matka naďalej vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, pre abúzus alkoholu ako i stratu bývania nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, ani jeden z rodičov si dlhodobu nedokázal udržať zamestnanie za účelom zlepšenia ekonomickej funkcie rodiny, rodičia maloletú v zariadení navštevovali v minimálnom rozsahu, otec maloletej sa vyjadril, že aktuálne nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, jediným možným riešením je nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

2. Súd I. inštancie na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa ponechá v starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, nakoľko sa zistilo ohrozenie riadneho zdravého sociálneho, fyzického a psychického vývinu maloletého dieťaťa v jeho prirodzenom rodinnom prostredí. Biologickí rodičia o maloleté dieťa nejavia takmer žiadny záujem, ich vzájomný vzťah je narušený. Matka, ktorá sa toho času zdržiava na neznámom mieste, vzhľadom na svoj pretrvávajúci životný štýl a nadmerný abúzus alkoholu nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťa. Otec maloletého dieťaťa podľa svojho vyjadrenia rovnako nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. V rodine maloletej V. nie je nikto kto by bol ochotný a schopný zabezpečiť patričnú starostlivosť o maloleté dieťa a komu by bolo možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 CMP vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

3. Odvolanie podala matka maloletého dieťaťa, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Odvolanie je podpísané matkou a otcom. Dôvod odvolania: konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Matka a otec V., Y. B., žijú v spoločnej domácnosti v obci M. XXX. Matka v odvolaní poukázala, že je rozvedená a má ukončené základné vzdelanie. 6.4.2018 jej vzniká trvalý pracovný pomer s personálnou agentúrou P. X., a bude pracovať pre P. v B., so základnou hodinovou mzdou 4,60 eur, mesačne cca 800 eur +/- . Okrem V., má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť (dcérka F. E., nar. XX.X.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti adoptívnych rodičov. Syn, M. C., nar. XX.X.XXXX je v tomto čase už adoptovaný. Hnuteľný a nehnuteľný majetok nevlastní. Navštevuje MUDr. J. A., psychiatra v Šali, a lieči sa ambulantne proti alkoholu. Naposledy tam bola 20.10.2017. Predpísané lieky Tiadripal jej predpisuje obvodný lekár Dr. Q.. Naposledy požíla alkoholický nápoj 20.07.2017. Odvtedy čestne abstínuje a dodržiava liečebný režim. Otec V., Y. B., nar. XX.XX.XXXX je slobodný, má ukončené základné vzdelanie, a od 26.03.2018 je v evidencii ÚPSVaR v Šali ako uchádzač o zamestnanie. Okrem dcéry má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (maloletý W. B., nar. XX.X.XXXX). Otec V. hnuteľný ani nehnuteľný majetok nevlastní. Je im nesmierne ľúto, že sa dopustili chýb. Dcéрку veľmi ľúbia a strašne im chýba. Navštevujú ju ako často vedľa. Majú upravené pomery v rodine. Dcéрке chcú zabezpečiť pokojný a bezpečný domov. Nesúhlasia s ústavnou starostlivosťou.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z. z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu I. inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 01.07.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), s prihliadnutím na prípadné vady konania iba ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP), bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru,

že odvolaniu matky a otca maloletého dieťaťa nie je možné priznať úspech, keďže uznesenie súdu I. inštancie je vecne správne, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 CSP.

5. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

V zmysle § 366 CSP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

V zmysle § 328 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (ods. 2). Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať (ods. 3).

V zmysle § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (ods. 1). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu I. inštancie (ods. 2).

Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Neodkladné opatrenie je v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery a pri obave, že exekúcia bude ohrozená. V mimosporových konaniach je umožnené súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. V konaní o prejednaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na včasné zabezpečenie neodkladnej úpravy nie je nevyhnutné vykonať dôkazy ako v konaní vo veci samej, na ich nariadenie je postačujúce, ak účastník osvedčí potrebu nevyhnutnej neodkladnej ochrany práv a právom chránených záujmov a tiež je splnená zákonná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, ak sa osvedčí alebo preukáže aspoň jeden z vyššie uvedených dôvodov na jeho nariadenie. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu I. inštancie. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bolo totožný s výrokom vo veci samej.

7. Návrhom sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a nariadenia neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa, V. B., nar. XX.XX.XXXX, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky eviduje od 19.04.2017, kedy boli pracovníci sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately privolaní hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Vlčany k riešeniu situácie ohľadom maloletej V., nakoľko rodičia dieťaťa javili známky požitia alkoholických nápojov. Príslušníci polície uviedli, že s rodinou majú v obci časté problémy z dôvodu neustálych konfliktov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, požívaniu alkoholických nápojov a to hlavne matkou dieťaťa, ktorá bola opakovane v nočných hodinách videná potulovať sa s maloletou na ulici, pričom navštevovala pohostinské zariadenia, kde požívala alkoholické nápoje. Otec maloletej tiež požíva alkoholické nápoje, pričom dochádza medzi ním a matkou ku konfliktom, ktoré opakovane vyúsťujú k nedobrovoľným odchodom matky a maloletého dieťaťa.

8. Mal. V. B., nar. XX.XX.XXXX, pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorí toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením Okresného súdu v Trnave, č. k. 21PPPom/1/2017-18 zo dňa 25.05.2017 bola maloletá dočasne umiestnená do starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N.. Uznesením č. k. 21PPPom/1/2017-67 zo dňa 20.10.2017, bola maloletá V. odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bolo jej nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a na účely zabezpečenia rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Maloletá V. bola po prijatí na nevyhnutný čas umiestnená na samostatnej skupine detského domova a odo dňa 29.05.2017 je starostlivosť dieťaťa zabezpečovaná v profesionálnej rodine zamestnanca detského domova. Maloleté dieťa od času umiestnenia do starostlivosti profesionálneho rodiča prekonalo len bežné infekty horných dýchacích ciest, bolo preliečené ambulantne. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 23.02.2018, kedy otec maloletej údajne odhlásil matku z trvalého pobytu a opakovane ju vykázal z nehnuteľnosti.

9. V návrhu poukázal navrhovateľ, že obaja rodičia v januári 2018 prišli o prácu, otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce a bez akéhokoľvek preukázateľného príjmu. Ohľadom dôvodov zrušenia trvalého pobytu matky a jej následného vykázania z nehnuteľnosti sa otec maloletej vyjadril, že matka maloletej V. od januára 2018 začala opakovane vo väčšom množstve požívať alkoholické nápoje a pod ich vplyvom sa správa agresívne. Aktuálne sa zdržiava v obci M. na neznámom mieste, nakoľko podľa vyjadrenia otca maloletého dieťaťa prespáva u rôznych mužov. Otec sa vyjadril, že maloletú V. v zariadení nenavštevuje, a to z dôvodu chýbajúcich finančných prostriedkov. V prípade, že sa mu podarí zamestnať, má záujem obnoviť návštevy maloletej, resp. zabezpečovať maloletej V. i osobnú starostlivosť. Otcovi bolo vysvetlené, že do budúcnosti bude plán sociálnej práce nastavený na prípravu dieťaťa na náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Otec maloletej sa vyjadril, že s postupom navrhovateľa súhlasí, pretože aktuálne ani jeden z rodičov nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletú V.. Dotazom na Obvodné oddelenie Policajného zboru Vlčany za účelom overenia si informácií ohľadom nevhodného správania matky maloletej V., bolo zistené, že má agresívne a vulgárne správanie a v domácnosti opakovane zasahovala i hliadka obecnej polície. Počas trvania uloženého výchovného opatrenia sa nepodarilo upraviť pomery v rodine, matka stále vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje, pre abúzus alkoholu ako i stratu bývania nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú, rodičia maloletú v zariadení navštevovali v minimálnom rozsahu, otec maloletej sa vyjadril, že aktuálne nedokáže zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, jediným možným riešením je nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť.

10. Pomery rodičov boli zistené nasledovné: matka maloletej, V. E. je rozvedená, má ukončené základné vzdelanie, podľa jej udania je zamestnaná, čo však nepreukázala, hnuťelný ani nehnuteľný majetok nevlastní. Okrem maloletej V., má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (maloletá F. E., nar. XX.XX.XXXX, zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, maloletý M. C., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti Detského domova N.). Otec maloletej, Y. B., nar. XX.XX.XXXX, je slobodný, má ukončené základné vzdelanie a toho času je nezamestnaný, bez evidencie na príslušnom úrade práce. Otec hnuťelný ani nehnuteľný majetok nevlastní, okrem maloletej V. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť (maloletý W. B., nar. XX.XX.XXXX). Zlepšenie pomerov v rodine nebolo preukázané, Podľa zistenia navrhovateľa polícia v domácnosti matky opakovane zasahovala i hliadka obecnej polície. Matka stále vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. U otca sa situácia nezlepšila, nie je preukázané, že by pracoval. Otec sa vyjadril, že maloletú V. v zariadení nenavštevuje, a to z dôvodu chýbajúcich finančných prostriedkov. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 23.02.2018, kedy otec

maloletej údajne odhlásil matku z trvalého pobytu a opakovane ju vykázal z nehnuteľnosti, údajne pre jej zvýšenú konzumáciu alkoholu. Okolnosti uvádzané matkou v odvolaní, žiadnym spôsobom nepreukázala a zostali len v rovine tvrdení. Zistilo sa, že je naďalej ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa touto situáciou v rodine, preto súd správne rozhodol, že ju ponecháva v starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Poukázal na to, že v rodine maloletej V. nie je nikto kto by ochotný a schopný zabezpečovať patričnú starostlivosť o maloleté dieťa a komu by bolo možné zveriť maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Súd I. inštancie preto správne rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým sa maloleté dieťa ponecháva v starostlivosti Detského domova, ul. F. XXX, N., až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Odvolací súd uznesenie s použitím ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vo výroku vecne správne potvrdil.

12. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa bude končiť konanie vo veci samej (§ 52 až § 58 Civilného mimosporového poriadku).

13. Senát krajského súdu prijal rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu I. inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde I. inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).