

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 7Co/71/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717207995  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5717207995.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Kataríny Beniačovej, v právnej veci žalobkyne: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. F., N. XXXX/XX, proti žalovanému: Endepro, s.r.o., v likvidácii, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpený spoločnosťou De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, Bratislava, IČO: 36 868 949, o zaplatenie 257,99 Eur, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Martin z 28. septembra 2017, sp.zn. 7Csp/99/2017-48, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobkyne, ktorou žiadala zaviazať žalovaného k povinnosti zaplatiť jej sumu 257,99 Eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Žalobkyňu zaviazal zaplatiť úspešnému žalovanému trovy konania v celom rozsahu. Dospel k záveru, že nárok navrhovateľky na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatvorená so žalovaným neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a že v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ sa považuje poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov, nie je dôvodný. Vychádzajúc z podmienok zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nebolo preukázané tvrdenie žalobkyne, že v žalobe nebola určená presná doba splatnosti úveru.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Poukázala na odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods. 1 písm. b), d), h) CSP. Nestotožnila sa so záverom rozsudku súdu prvej inštancie v bode 14, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutia viacerých okresných a krajských súdov pri posudzovaní podmienok § 9 a § 11 ZoSÚ v obdobných prejednávanych veciach. Žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobe vyhovieť.

3. Žalovaný vo vyjadrení k podanému odvolaniu žalobkyne žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako správny potvrdiť. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie pri vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania - posúdenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi ním a žalobkyňou podľa podmienok § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ. Dojednania v zmluve považoval za určité a zrozumiteľné, na základe ktorých bolo možné vyvodiť termín konečnej splatnosti úveru.

4. Žalobkyňa v replike zotrvala na dôvodoch odvolania a vo vzťahu k vyjadreniu žalovaného poukázala najmä na spotrebiteľský charakter uzavretého zmluvného vzťahu strán sporu.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas a stranou sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) po zistení, že odvolanie

smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. 1 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) CSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 379 a § 380 CSP, ktorý podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Záver súdu, ktorý zamietol žalobu žalobkyne o povinnosti žalovaného zaplatiť jej sumu 257,99 Eur, je predčasný, keďže sú dané okolnosti pre zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie na základe odvolacích dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. d) CSP, t.j. že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. V danom prípade sa žalobkyňa podanou žalobou vo vzťahu k žalobcovi domáha zaplata sumy 257,99 Eur na tom skutkovom tvrdení, že poskytnutý úver na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je potrebné v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) v spojení s § 11 ods. 1 ZoSÚ považovať za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie v zmysle § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorého vydania sa podanou žalobou v konaní domáha. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobkyňa sa vo vzťahu k žalovanému domáha plnenia na základe uzatvoreného spotrebiteľského vzťahu, vo vzťahu ku ktorému mal súd prvej inštancie aplikovať aj osobitné ustanovenia Civilného sporového poriadku uvedené v § 290 a nasl..

8. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci o spotrebiteľskej zmluve alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 291 CSP ods. 1 spotrebiteľ sa môže dať v spotrebiteľskom spore zastupovať právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľ môže mať len jedného takto zvoleného zástupcu.

10. Podľa § 291 CSP ods. 2 ustanovenia prvej časti piatej hlavy piateho dielu tohto zákona tým nie sú dotknuté.

11. Podľa § 290 CSP ods. 3 ak je spotrebiteľ zastúpený advokátom, ustanovenie § 296 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> sa nepoužije.

12. Podľa § 292 CSP súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o a) možnosti zastúpenia, b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

13. V danom prípade zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobkyňa ako účastníčka spotrebiteľského vzťahu, ktorá sa so svojou žiadosťou obrátila na súd, nebola v zmysle vyššie citovaných ustanovení poučená o možnostiach zastúpenia vrátane práva na bezplatnú právnu pomoc za podmienok uvedených v zákone o bezplatnej právnej pomoci, o inštitúte osobitných subjektov, ktoré môže súd pribrať do konania na ochranu práv niektorej zo strán. Jedná sa o špeciálnu právnu poučovaciu povinnosť v prípade, ak je stranou sporu spotrebiteľ a ak je to potrebné na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov. Jedná sa o obdobnú manudukačnú povinnosť, ako je vyjadrená v § 160 ods. 1 a 2 CSP. Žalobkyňa o týchto procesných právach pred rozhodnutím súdu prvej inštancie poučená nebola. Nesplnenie danej poučovacej povinnosti malo za následok, že konanie na súde prvej inštancie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie bez hodnotenia vecnej správnosti podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)