

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207735
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917207735.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Illeš, Šimčák & Partners, s.r.o, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 861 472 proti žalovanému A. E., Y.. XX. XX. XXXX, L. E. B. XXXX/XX, o zaplatenie 765,60 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Žalovaný má voči žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobou zo dňa 12. 05. 2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 25. 05. 2017 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 765,60 Eur s príslušenstvom, a to titulom nesplnenia záväzku v zmysle Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. zo dňa 17. 08. 2009. Žalobca sa voči žalovanému domáhal i náhrady trov konania.

2) Svoj v žalobe uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že dňa 17. 08. 2009 so žalovaným uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. (ďalej aj ako „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. Žalobca vo svojej žalobe ďalej poukázal na to, že v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil a odoslal klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahovala okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdil informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavovalo klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti uvedenej v informácii o obratoch. Dižný zostatok tvorí celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci bol kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne bol v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaný si podľa tvrdení žalobcu neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu

sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 06. 04. 2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 765,60 Eur. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31. 03. 2017, t. j. v lehote splatnosti do dňa 15. 04. 2017, žalobca si voči žalovanému uplatnil podľa § 517 Občianskeho zákonníka i zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t. j. odo dňa 16. 04. 2017 do zaplatenia.

3) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/11/2017-29 zo dňa 26. 06. 2017 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 765,60 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 45,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 144,70 Eur. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote dňa 13. 07. 2017 (na č. I. 36 a nasl.) odpor z obsahu ktorého mal súd za preukázané, že s podanou žalobou žalobcu nesúhlasí. Následne uznesením č. k. 16Csp/11/2017-51 zo dňa 15. 08. 2017 tunajší súd v dôsledku žalovaným podaného odporu podľa § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) platobný rozkaz č. k. 16Csp/11/2017-29 zo dňa 26. 06. 2017 zrušil. Žalobca sa k žalovaným podanému odporu, ktorý bol jeho právnenému zástupcovi doručený dňa 28. 11. 2017 nevyjadril.

4) Súd vo veci dňa 25. 04. 2018 pojednával podľa § 180 CSP v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

5) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 25. 05. 2017, Zmluvou o vydaní a používaní AUTOKARTY zo dňa 17. 08. 2009, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s., výpisom z AUTOKARTY, odpoveďami na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a v ZVJS, odporom žalovaného proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 16Csp/11/2017-29 zo dňa 26. 06. 2017 a prílohami k odporu. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6) Žalobca uzatvoril so žalovaným ako klientom dňa 17. 08. 2009 Zmluvu o vydaní a používaní AUTOKARTY, predmetom ktorej v zmysle čl. III bolo poskytnutie úveru vo výške 300,- Eur zo štandardnou mesačnou splátkou vo výške 10 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhrádzať žalobcovi v zmysle čl. IV tejto Zmluvy bezhotovostným prevodom. Predmetný úver bol poistený komplexným súborom poistenia. Podľa čl. VI bodu 38 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. (ďalej iba ako „Obchodné podmienky“) bol výpočet úrokov nasledovný: a) dlžný zostatok sa denne úročil štandardnou úrokovou sadzbou; b) v prípade úhrady sumy nižšej ako boal výška povinnej splátky, alebo omeškania s úhradou akejkoľvek povinnej splátky alebo jej časti, sa denne úročila časť dlžného zostatku, ktorá bola v omeškaní aj sankčnou úrokovou sadzbou podľa bodu 36 týchto Obchodných podmienok. Pri výpočte úrokov sa vychádzalo z počtu dní/365. Výška štandardnej, sankčnej, zvýšenej a vkladovej úrokovvej sadzby bola určená bankou. Úrokové sadzby podľa predchádzajúcej vety boli uvedené v Cenníku. Zo žalobcom predloženého výpisu z AUTOKARTY za obdobie od 17. 08. 2009 do 31. 03. 2017 mal súd za preukázané, že žalovaný uskutočnil úhrady v celkovej výške 621,60 Eur (viď č. I. 19 p. v.).

7) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej iba ako „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8) Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11) Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej aj ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=17.08.2009>> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

12) Podľa § 3 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13) Podľa § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14) Podľa § 4 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=17.08.2009>> musí obsahovať: a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7 ods. 2, za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

15) Podľa § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe: a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o

spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16) Podľa § 4 ods. 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

17) Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

18) Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, nakoľko nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 17. 08. 2009 platne uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní AUTOKARTY, ktorá zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii, preto sa ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Zákon o spotrebiteľských úveroch ustanovuje osobitné náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy tak, aby za účelom odstránenia faktickej nerovnováhy bol spotrebiteľ účinným spôsobom informovaný o podmienkach spotrebiteľského úveru a aby vedel lepšie posúdiť všetky právne dôsledky vyplývajúce pre neho z uzatvorenej úverovej zmluvy. Niektoré ustanovené náležitosti zákonodarca v prospech ochrany spotrebiteľa preferoval až do takej miery, že ich neuvedenie v písomnej forme sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru ako sankciou pre dodávateľa, ktorý nerešpektuje zákon a tým spotrebiteľa vystavuje nerovnému postaveniu. Pokiaľ zmluva niektorú u uvedených náležitostí neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným obsahuje príkladný výpočet výšky ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorá RPMN tak bola dojednaná neurčitým spôsobom (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vychádzajúc z teórie skutočného plnenia tak vznikla žalovanému povinnosť vrátiť len sumu poskytnutého plnenia. Z výpisu z AUTOKARTY mal súd za preukázané, že žalovaný vyčerpал sumu 375,54 Eur (naposledy dňa 23. 06. 2012, vid' č. I. 15 p. v.) a uhradil sumu 621,60 Eur. Po ďalšie sporovými stranami uzatvorená Zmluva neobsahovala žalobcom uplatňované úroky, ktoré by boli priamo v tejto zmluve zakotvené. Aj z tohto dôvodu na ne žalobca nemá nárok. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

19) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

21) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 765,60 Eur s príslušenstvom, keďže súd žalobcom podanú žalobu v celom rozsahu zamietol, je potrebné plný úspech pripísať žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.