

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203339
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7821203339.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tutka a sudcov JUDr. Ľuboša Kunaya a Mg. Angeliky Sopoligovej v spore žalobcu O.. A. A., T. R. S., Š. Č.. XX, X. O.. S. H., T. R. S., Š. Č.. XX, X. D.. H. J., T. R. T. Č.. XX, X. D.. M. A., T. R. S.I., T. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému Amalion, n. o., so sídlom v Rožňave, Košická 1093/1, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 22.12.2021 č.k. 5C/70/2021-132 takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, P. Ú. F. a s parcelami KN-C č. X/X, X/X, X/X, X/X, stavbou - dom sociálnych služieb, súp. č. XXX, stavbou - kotolňou, súp. č. XXX, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rožňava vo veci samej a zároveň uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej (kde budú mať postavenie žalobcov) proti druhej strane sporu (ktorá bude mať postavenie žalovaného) o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. Pri rozhodovaní vychádzal súd prvej inštancie zo zistenia, že na základe darovacej zmluvy č. R. XXXX/XXXX-XX/XXXX uzatvorenej medzi neziskovou organizáciou FORREG ako darom a žalovaným ako obdarovaným, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti popísané vo výroku napadnutého uznesenia. Z tvrdenia žalobcu vyplýva, že uvedený nehnuteľný majetok je stále vo vlastníctve FORREG a to vzhľadom na absolútnu neplatnosť prevodu na žalovaného a to aj napriek vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalovaného. Podľa názoru súdu žalobcovia nemali inú možnosť, ako dočasne zabrániť prípadnému nakladaniu s týmto nehnuteľným majetkom tak, aby nedošlo predovšetkým k následnému prevodu alebo ho zaťažili v prospech tretích strán, ako podať neodkladné opatrenie súdu. Súd mal z tvrdení žalobcov, ako aj z obsahu listín za osvedčené, že členmi správnej rady FORREG boli v čase prevodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam práve žalobcovia v 2. až 4. rade. Uvedené podľa názoru súdu vyplýva zo skutočností uvádzaných žalobcami, ktoré sú podporené predloženými listinnými dôkazmi. Za závažnú skutočnosť považoval súd tvrdenie žalobcov o personálnych zmenách v orgánoch FORREG bez súhlasu platne zvolených členov správnej rady, tak ako to vyžaduje štatút FORREG.

3. Súd bol toho názoru, že žalobcom sa podarilo osvedčiť, že v danom je potrebné poskytnúť ochranu vlastníckemu právu FORREG vyplývajúceho z vlastníctva nehnuteľností, nakoľko prípadným ďalším nakladaním s týmto nehnuteľným majetkom žalovaným hrozí podľa názoru súdu nezvratný zásah do týchto jeho práv, v dôsledku ktorého by už bolo bez právneho významu aj samotné konanie súdu o merite predmetnej veci, ktorým je určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

4. Potrebu bezodkladnej úpravy pomerov videl súd aj v skutočnostiach tvrdených žalobcami, ktoré mali pochádzať od súčasných zamestnancov FORREG o tom, že sa žalovaný personálne ovládaný rodinou D. snaží o speňaženie uvedeného nehnuteľného majetku, prípadne o získanie úveru, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť k zaťaženiu sporných nehnuteľností. Súd mal teda za to, že žalobcovia osvedčili nárok, ktorým s poskytnúť predbežná ochrana a osvedčili naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu. Taktiež bol toho názoru, že žalobcovia preukázali aj vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej. Nariadeným neodkladným opatrením nebola vyriešená otázka vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, avšak pre danosť naliehavosti právneho záujmu žalobcov súd preto v zmysle § 328 ods. 1 C.s.p. rozhodol návrhu žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Vzhľadom na to, že nariadeným neodkladným opatrením sa nedosiahla trvalá úprava pomerov medzi stranami, uložil súd žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorej predmetom bude určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

6. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalovaný. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

7. V odvolaní uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní vyslovil svoj nesúhlas s napadnutým uznesením a má za to, že žalobcovia neosvedčili oprávnenosť svojho nároku a nijakým spôsobom neosvedčili nalievajú dočasnú potrebu úpravy pomerov účastníkov. Dostatočne neosvedčili právo, ktorému má byť poskytnutá ochrana, pretože neosvedčili, že z jeho strany dochádza ku konaniu, ktoré súd prvej inštancie popisuje v odseku 25 a to, že prípadným ďalším nakladaním s nehnuteľným majetkom hrozí nezvratný zásah do vlastníckych práv žalobcov (FORREG). Poukazuje na to, že je neziskovou organizáciou poskytujúcich všeobecne prospešné služby a táto činnosť nesmie priamo či nepriamo viesť k materiálnemu prospechu jej zakladateľov, členov, ani zamestnancov. Zisk po zdanení musí nezisková organizácia použiť na poskytovanie všeobecne prospešných služieb, pre ktoré bola založená. Zákonná úprava je dostatočnou ochranou a nevyžaduje aj ochranu nariadenia neodkladného opatrenia.

8. Namietal, že súd prvej inštancie sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s účasťou sporového konania, ako aj s aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Účastníkom konania nie je nezisková organizácia FORREG, hoci podľa ustálenej súdnej praxe v konaní o určenie vlastníckeho práva z dôvodu, že darovaciu zmluvu považujú žalobcovia za absolútne neplatnú, majú byť účastníkmi tí, ktorí zmluvu uzavreli, v danom prípade FOR REGION nezisková organizácia a žalovaný. Žalobcovia v 2. až 4. rade nemajú aktívnu vecnú legitimitáciu, pretože nie sú členmi správnej rady neziskovej organizácie FORREG a žalobkyňa v 1. rade nie je riaditeľkou neziskovej organizácie FORREG. Súd prvej inštancie napriek verejne prístupným registrom, z ktorých vyplýva zloženie správnej rady neziskovej organizácie FOR REGION, ako aj to, kto je riaditeľom neziskovej organizácie FOR REGION konštatuje, že má osvedčené na základe listín predložených žalobcami, že členmi správnej rady sú žalobcovia v 2. až 4. rade a riaditeľkou žalovaná v 1. rade. Z výročnej správy o činnosti a hospodárení poskytovateľa sociálnych služieb FOR REGION nezisková organizácia Nadabula je zrejmé, že žalobcovia v 2. až 4. rade nie sú členmi správnej rady a ako vyplýva z rozhodnutia Okresného úradu Košice, odbor všeobecnej vnútornej správy, žalobkyňa v 1. rade nie je riaditeľka neziskovej organizácie FORREG. Z uvedeného je zrejmé, že žalobcovia nemajú aktívnu vecnú legitimitáciu v prejednávanej veci, na ktorú mal súd prihliadnuť pri rozhodovaní vo veci.

9. Žalobcovia vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

10. Na základe podaného odvolania odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce podľa § 379 v spojení s § 380 C.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre potvrdenie ani pre zmenu napadnutého rozhodnutia.

11. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nemožno považovať za správne z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti vo vzťahu k právnomu posúdeniu veci.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich ich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p. súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

16. Z citovaného zákonného ustanovenia § 325 ods. 1 vyplýva, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba v prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte v požadovanej procesnej ochrane prioritne to, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami.

17. V prejednáwanej veci z obsahu žalobného návrhu je zrejmé, že dôvodom pre ktorý žalobcovia žiadajú nariadiť neodkladné opatrenie je neplatnosť darovacej zmluvy, na základe ktorej došlo k darovaniu nehnuteľnosti neziskovou organizáciou FOR REGION, n.o. ako darcom žalovanému ako obdarovanému. Žalobcovia teda netvrdia, že boli resp. sú vlastníkami spornej nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania žalovanému.

18. Súd prvej inštancie z opisu týchto rozhodujúcich skutočností dospel k záveru, že v prejednáwanej veci boli splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má za to, že žalobcovia osvedčili existenciu nároku, ktorému má byť neodkladným opatrením poskytnutá ochrana. Vychádzal z názoru, že žalobcom sa podarilo osvedčiť, že v danom prípade je potrebné poskytnúť ochranu vlastníckemu právu neziskovej organizácie FOR REGION, n.o. vyplývajúcu z vlastníctva, a teda dospel k záveru, že žalobcovia osvedčili nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a osvedčili aj naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu.

19. Uvedený záver súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný, lebo ako vyplýva z citovaného ust. § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Súd však v danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľom sa podarilo osvedčiť potrebnosť poskytnutia ochrany vlastníckemu právu vo vzťahu k neziskovej organizácii FOR REGION, n.o., ktorá však nie je stranou sporu.

20. V tejto súvislosti neobstojí ani záver súdu prvej inštancie, ktorým uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej proti žalovanému o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, a to jednak z dôvodu, že žalobcovia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani netvrdia, že boli resp. sú vlastníkami sporných nehnuteľností, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy a jednak z dôvodu, že už teraz je zrejmé, že žalobcovia v konaní o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam nemôžu byť úspešní, a to z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na takom určení, ak z tvrdenia žalobcov je zrejmé, že vlastníkom má byť nezisková organizácia FOR REGION, n.o. V dôvodoch napadnutého rozhodnutia súd náležite nevysvetlil, čím žalobcovia osvedčili existenciu právneho vzťahu vo vzťahu k žalovanému, ak sa nepovažujú za vlastníkov sporných nehnuteľností.

21. Keďže súd prvej inštancie náležite v dôvodoch svojho rozhodnutia nevysvetlil v čom spočíva existencia právneho vzťahu medzi žalobcami a žalovaným (tvrdené vlastnícke právo je vo vzťahu k neziskovej organizácii FOR REGION, n.o.) je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 389 ods. 1 C.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

22. Po vrátení veci bude opätovne úlohou súdu prvej inštancie ozrejmiť existenciu nároku žalobcov vo vzťahu k tvrdenej ochrane vlastníckeho práva neziskovej organizácii FOR REGION, n.o. a následne vo veci rozhodne.

23. Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).