

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121521959
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:6121521959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zastúpeného: GOREJ Legal s.r.o., so sídlom Krmanova 14, 040 01 Košice, IČO: 47 231 939 proti žalovanému: U. P., O.. XX.XX.XXXX, V. H. P.R. XX, XXX XX H. P., v spore o zaplatenie 191,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 186,02 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 186,02 EUR odo dňa 01.05.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu zamietá.

III. Žalobca má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,76%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku rozsudok.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 191,02 EUR spolu s úrokom z omeškania. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodal žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 13.05.2011 a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta žalovaného. Žalobca ako dodávateľ za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému splatnú faktúru, ktorú žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní 40Up/1127/2021 zo dňa 19.11.2021 zaviazal súd žalovaného, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi istinu 191,02 EUR, úrok z omeškania z dlžnej sumy, ako aj trovy konania.

3. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk a návrhu žalobcu, bola vec postúpená Okresnému súdu Prešov na ďalší procesný postup.

4. Z dôvodu, že vykonaným šetrením sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu s tým, že žaloba sa po 15 dňoch bude považovať za doručeníu a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Dňa 13.05.2011 bola medzi žalobcom a žalovaným podpísaná Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť číslo XXXXXXXX pre odberné miesto H. P. XX, XXX XX H. P., na základe ktorej sa dodávateľ zabezpečil odberateľovi do odberného miesta dodať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta. Podľa článku 2., bod 2. odberateľ sa zaviazal dodávateľovi zaplatiť cenu za združenú dodávku elektriny, dane a poplatky podľa cenníka dodávateľa.

7. Oznámením zo dňa 12.03.2020 oznámil žalobca žalovanému ukončenie odberu elektriny.

8. Faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX splatnej 30.04.2020 vyúčtoval žalobca žalovanému za fakturačné obdobie od 02.08.2019 do 25.02.2020 sumu vo výške 191,02 EUR, ktorá pozostáva z dodávky a distribúcie elektriny vo výške 499,62 EUR, od ktorých boli odpočítané zaplatené preddavkové platby vo výške 313,60 EUR a sumy 5 EUR titulom náhrady škody za produkty a služby. Suma 5 EUR podľa rozpisu položiek predstavuje poplatok za upomienku.

9. Žalobca vystavil žalovanému upomienku dňa 10.02.2020, 13.07.2020, rovnako na splnenie povinnosti vyzval žalovaného predžalobnou výzvou zo dňa 20.09.2021.

10. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 EUR, súd na deň 13.04.2022 určil termín verejného vyhlásenia rozsudku, na ktorý sa neustanovili strany sporu, neprítomný bol aj právny zástupca žalobcu.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 17 ods. 1 písm. a) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov³⁴⁾ <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20220401>> majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu

a)

uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1.

identifikáciu dodávateľa a odberateľa,

2.

rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,

3.

podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,

4.

zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,

5.

dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,

6.

spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7.

miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,

8.

informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,

9.

spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

10.

informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,

11.

náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

Podľa § 26 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Žalobca ako dodávateľ elektrickej energie dodal žalovanému ako odberateľovi elektrickej energie riadne a včas elektrinu na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť zo dňa 13.05.2011, číslo XXXXXXXX do odberného miesta H. P.R. XX, XXX XX H. P.. Žalobca ako dodávateľ elektrickej energie za poskytnuté plnenie vyhotovil a zaslal žalovanému Faktúru číslo XXXXXXXXXXXX v sume 391,02 EUR splatnej 30.04.2020, ktorú žalovaný nezaplatil napriek písomným upomienkam žalobcu, ako aj predžalobnej výzve. Súd považoval žalobný návrh žalobcu za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 186,02 EUR, ktorá pozostáva z dodávky a distribúcie elektriny za obdobie od 02.08.2019 do 25.02.2020 vo výške 499,62 EUR, od ktorej súd odrátať sumu 313,60 EUR, ktoré žalovaný titulom preddavkových platieb žalobcovi zaplatil. Z tejto sumy 186,02 EUR súd postupom podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, priznal žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po splatnosti tejto faktúry.

13. Žalobný návrh žalobcu bol zamietnutý v časti o zaplatenie sumy vo výške 5 EUR označenej vo Faktúre číslo XXXXXXXXXXXX ako náhrada škody za produkty, ktorá je v rozpise položiek k tejto faktúre uvedená ako poplatok za upomienku. Súd uvádza, že žalobca si uplatnil aj upomienku v sume 5 EUR. K žalobe síce predložil upomienky, ale doklad, že boli doručené žalovanému, súdu nepredložil. Súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov 6Co/126/2012, podľa ktorého poplatky v spotrebiteľských veciach umožňujú získať veriteľovi na úkor spotrebiteľov majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienky. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky, pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy. Nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú škodu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zodpovedá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca nijako nepreukázal, aby upomienky boli žalovanému zaslané, keďže súdu nepredložil doklad o ich doručení žalovanému.

14. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 CSP. Úspech žalobcu predstavoval 97,38%, jeho neúspech 2,62%, z tohto dôvodu mu súd vo vzťahu k žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania, ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 94,76% (97,38% - 2,62 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.