

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 40P/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201620  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201620.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto J., toho času na neznámom mieste, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, so sídlom Jána Bottu 4, Trnava, dieťa rodičov: matka J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto J., prechodne L. XX, J., naposledy pobytom v Zariadení na výkon rozhodnutia súdu Anima, Domov sociálnych služieb, Krízové stredisko, ul. A. Kmeťa 1362/2, Michalovce, otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým W. B., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce.

II. Matka je povinná prispievať na výživu maloletého W. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám Reedukačného centra Zlaté Moravce, so sídlom Prílepská 6, Zlaté Moravce, odo dňa právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR TT“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom W. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Návrh odôvodnil tým, že maloletej matke J. B., nar. XX.XX.XXXX sa narodilo maloleté dieťa v Nemocnici s poliklinikou, a. s. v Trebišove. Maloletá matka bola uznesením Okresného súdu Trebišov č. k. 16PPOm/3/2016 - 6 zo dňa 08.12.2016 neodkladným opatrením umiestnená v zariadení na výkon rozhodnutia súdu Anima, Domov sociálnych služieb, Krízové stredisko. Ul. Andreja Kmeťa 1362/2, Michalovce. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č. k. 21P/124/2016 - 57 zo dňa 13.07.2017 súd nariadil nad maloletou matkou maloletého ústavnú starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, Prílepská 6, v Zlatých Moravciach. Premiestnenie maloletej matky maloletého do zariadenia sa však doposiaľ nepodarilo zrealizovať, nakoľko maloletá matka je od 20.04.2017 na úteku. Útek bol nahlásený na políciu. Konanie v právnej veci nariadenia výkonu rozhodnutia súdu v zmysle § 370 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) je vedené na Okresnom súde Trnava pod číslom 21 Em/1/2018. Predpokladaný termín pôrodu maloletej matky bol stanovený na deň XX.XX.XXXX a keďže do júla 2017 nebola maloletá matka vypátraná, bol zo strany ÚPSVaR TT podaný podnet na Okresnú prokuratúru Trnava za účelom preverenia situácie. Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ v Trnave prostredníctvom Všeobecnej zdravotnej poisťovne Trnava zistila, že maloletá matka bola v dobe od 29.06.2017 do 03.07.2017 hospitalizovaná na gynekologickom oddelení Nemocnice s poliklinikou v Trebišove v súvislosti s pôrodom. Na rodné číslo matky evidujú poskytnutie

zdravotnej starostlivosti maloleťmu dieťaťu W. a to vyšetrenie - biochémia novorodenca dňa 13.07.2017 v Detskej Fakultnej nemocnici Banská Bystrica. Vyšetrovateľka v predprípravnom konaní vypočula údajného biologického otca maloleťého W. J., ktorý uviedol, že v deň pôrodu bola maloleťá matka u neho, jeho rodina jej volala sanitku. Po ukončení hospitalizácie ju vzal k sebe domov, ale na druhý deň prišiel po ňu jej strýko P. A., bytom S. K., za A., B. K.. Na uvedenej adrese sa maloleťá matka a jej dieťa nezdržiavajú. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Trnave ČVS: ORP- 2611- VYS- TT -2017 Si zo dňa 04.10.2017 V súvislosti s informáciami zo strany OR PZ Trnava požiadali o súčinnosť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uviedol, že vykonali šetrenie v domácnosti P. A., nar. XX.XX.XXXX na adrese S. K., Y., pričom pán A. uviedol, že v rodine nemá žiadnu neter menom J. B. že v meste J. nemá žiadnych príbuzných. Dodatočne počas ich návštevy prišiel i jeho syn A. A., ktorý ich taktiež uisťoval o tom, že matku maloleťého nepoznajú. Oslovili i terénnych sociálnych pracovníkov Obce Y., ktorí uviedli, že ani oni nezistili, že by sa maloleťá matka zdržiavala v ich obci. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov uviedol, že sa pokúsili prešetriť pomery v domácnosti W. J. (údajného biologického otca maloleťého) na adrese P., Z. D. XX, avšak menovaného doma nezastihli. Rozprávali iba s jeho matkou, ktorá uviedla, že maloleťá matka a ani maloleťý sa v P. nezdržiavajú, pričom nevedela uviesť aktuálnu adresu, kde by sa mohla maloleťá matka s maloleťým zdržiavať. Taktiež nemala ani žiadne iné informácie o nich. So synom nemá dobré vzťahy, nesúhlasí s tým, aby udržiaval vzťah s matkou maloleťého. Následne sa s nimi telefonicky skontaktoval W. J., ktorý uviedol, že pracuje ako zvärač v U.S. Steel Košice. V Košiciach žije na ubytovni. S maloleťou matkou maloleťého sa naposledy stretol v mesiaci október 2017, kedy jej dal peniaze a kúpil maloleťému potrebné veci. Podľa jeho vyjadrenia mala maloleťá matka odísť spolu s maloleťým do obce Y. k príbuzným. ÚPSVaR TT oslovil Nemocnicu s poliklinikou Trebišov, ktorá potvrdila, že maloleťá matka dňa XX.XX.XXXX porodila maloleťé dieťa W. B.. Na vyšetrenie bola privezená RZP, bez sprievodu, bez zdravotnej karty, bez tehotenského preukazu, pričom im uviedla, že ušla z detského domova z Michalovciach. Po hospitalizácii bola prepustená spolu s maloleťým v sprievode údajného biologického otca W. J.. Pri odchode uviedla, že s maloleťým sa bude zdržiavať na adrese P., Z. D. XX/XX a ako detského lekára uviedla MUDr. D. K. v A.. Dňa 23.11.2017 sa telefonicky skontaktovali s MUDr. D. K. v A., u ktorej sa mala maloleťá matka s maloleťým hlásiť. Informácie nám poskytla zdravotná sestra J. A., ktorá uviedla, že maloleťá matka s maloleťým ambulanciu doposiaľ nenavštívila, dieťaťu neposkytujú zdravotnú starostlivosť. Maloleťá matka maloleťého sa do dnešného dňa nedostavila na matričný úrad Mesta Trebišov k prevzatiu rodného listu, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky v súvislosti so starostlivosťou o maloleťé dieťa (prídavky na dieťa, rodičovský príspevok, jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa). Maloleťé dieťa nemá vystavený preukaz poistenca, nakoľko nie je v evidencii žiadnej zdravotnej poisťovni a nemá poskytovanú žiadnu lekársku starostlivosť. Matričný úrad Mesta Trebišov zaevidoval dieťa v matričnej knihe a vystavil oznámenie o narodení až dňa 20.11.2017. Súčasne sa obrátili na všetky oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na všetkých Úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny na Slovensku so žiadosťou o súčinnosť, či nemajú matku maloleťého ako i jej maloleťé dieťa náhodou vo svojej evidencii, keďže je predpoklad prebiehajúcich súdnych konaní v právnej veci priznania rodičovských práv a povinností vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleťého ako i v právnej veci povolenia na sobáš, prípadne či sa v rámci preverovania iných rodín nestretli s menovanou matkou a jej dieťaťom. Ku dňu pojednávania neboli úspešní v pátraní po maloletej matke a jej dieťaťu. Uvedené osoby hľadali i na stránke Ministerstva vnútra SR v časti Pátrania po osobách, avšak maloleťá matka a ani jej dieťa sa tam nenachádzali. O súčinnosť opätovne požiadali Okresnú prokuratúru Trnava, keďže z postupu vyšetrovateľa vzniká dôvodná obava, že nedostatočne vyhodnotil riziká v danej veci, nekoná v zmysle pokynu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava a dlhodobo tak dochádza k porušovaniu práv a právom chránených záujmov oboch maloleťých - maloletej matky a jej syna maloleťého W.. Konaním maloletej matky je psychický, fyzický a sociálny vývin maloleťého vážne ohrozený, preto je v najlepšom záujme maloleťého potrebné, aby Okresný súd Trnava začal konanie a nariadil ústavnú starostlivosť nad maloleťým W. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávania, na ktorom v neprítomnosti maloletej matky po prednese návrhu procesným opatrovníkom vykonal vo veci dokazovanie oznámením o narodení maloleťého W. B., uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave ČVS: ORP-1326/1-VYS-TT-2017-SI, uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 25.10.2017, správou ÚPSVaR TT zo dňa 14.11.2017, vyjadrením Nemocnice s poliklinikou Trebišov k hospitalizácii maloletej matky, podaným návrhom maloletej matky na povolenie uzavrieť manželstvo s W. J., nar. XX.XX.XXXX, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

4. V rámci prednesu návrhu ÚPSVaR TT uviedol, že z doposiaľ vykonaných šetrení sa im nepodarilo maloleťú matku ani maloletého vypátrať. Z poslednej správy z ÚPSVaR Trebišov, ktorá im bola doručená dňa 05.04.2018 poukazuje na to, že úrad komunikoval s údajným otcom maloletého, W. J., ktorý uviedol, že matku aj s dieťaťom naposledy videl v októbri 2017, telefonicky ho naposledy kontaktovala v 01/2018, podľa ním tvrdených informácií nevie, kde sa matka zdržuje. Taktiež sa im podarilo zistiť, že maloleťá bola v evidencii lekárky gynekologičky MUDr. O. Z. v A.. Posledná návšteva bola 11.01.2017. Odvtedy lekárku nekontaktovala. Taktiež oslovili všeobecnú lekárku pre deti a dorast MUDr. J. I., u ktorej bola maloleťá matka zaevidovaná v jej ambulancii počas toho, ako bola umiestnená v domove sociálnych služieb Anima v Michalovciach, žiadne iné informácie o matke nemajú. Taktiež sa obrátili na Okresnú prokuratúru Trnava opakovane so žiadosťou o pomoc pri pátraní po maloletej matke a jej dieťaťi s tým, že sme poukazovali na doterajšiu prácu vyšetrovateľa OR PZ TT. Dozorujúci prokurátor im odpísal, že nie je v ich kompetencii posudzovať prácu polície, ale je to plne v kompetencii Okresnej prokuratúry. Matka si doposiaľ nevyžiadala rodný list maloletého, neuplatnila si žiadne štátne dávky, dieťa nie je zaregistrované v žiadnej zdravotnej poisťovni, tým pádom nie je dieťa v evidencii žiadneho pediatra, nezúčastňuje sa preventívnych prehliadok a očkovaní, napriek tomu, že bude mať už 10 mesiacov. Na výkon ústavnej starostlivosti navrhujú Reedukačné centrum Zlaté Moravce, nakoľko aj nad maloletou matkou je v tomto zariadení nariadená ústavná starostlivosť a napriek tomu, že matka v súčasnosti svojim správaním vážne ohrozuje zdravie a život maloletého, je tu predpoklad, že tak robí čisto len z dôvodu, aby sa vyhla pobytu v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Oslovili aj všetky úrady, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, či sa s maloletou matkou nestretli, keďže je tu predpoklad súdneho konania či už vo veci povolenia na sobáš, priznania rodičovských práv, prípadne uznania otcovstva zo strany údajného biologického otca, avšak bezúspešne.

5. Z Oznámenia o narodení vydaného mestom Trebišov vyplýva evidencia narodenia maloletého W. B., nar. XX.XX.XXXX v J. z matky J. B., nar. XX.XX.XXXX, vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX. Zároveň matričný úrad mesta Trebišov oznámil, že matka dieťaťa sa do dňa 21.11.2017 nedostavila k zápisu dieťaťa na matričný úrad. Rodné číslo maloletého z lustrácie v registri obyvateľov je XXXXXX/XXXX.

6. Z úradného záznamu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave č. p. OKP2-TT-OKP-1-167/2017-DVS zo dňa 10.08.2017 vyplýva, že J. B. je od 24.04.2017 v pátraní ako nezvestná osoba v ev. Patros, vyhlasujúcim útvarom je OR PZ Michalovce.

7. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 1Pn/969/17/2207 zo dňa 25.10.2017 vyplýva, že na základe oznámenia ÚPSVaR je vedené trestné konanie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť maloleťá matka J. voči maloletému W. B., nar. XX.XX.XXXX tým, že mu nezabezpečuje zdravotnú starostlivosť bezprostredne po jeho narodení, do súčasnosti.

8. Zo správy ÚPSVaR Trebišov zo dňa 14.11.2017 vyplýva, že vykonali šetrenie pomerov na adrese P., Z. D. XX v domácnosti W. J., údajného biologického otca maloletého W.. V domácnosti bola zastihnutá matka W. J., ktorá odmietla uviesť svoje meno. Uviedla, že maloleťá J. ani jej dieťa sa v P. nezdržiavajú. Matka uviedla, že nemá najlepší vzťah so svojim synom, nesúhlasí s tým, aby udržiaval vzťah s maloletou J.. Dňa 14.11.2017 im volal W. J., nar. XX.XX.XXXX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, ktorý uviedol, že pracuje ako zvärač v U. S. Steel Košice, jeho príjem je vo výške 700-800 € mesačne. Žije v Košiciach na ubytovni a sporadicky prichádza do miesta trvalého pobytu do domácnosti svojich rodičov. S maloletou J. sa zoznámili v J. asi pred 1,5 rokom. Maloleťá sa mu sťažovala, že ju otec núti k prostitúcii, podala podnet na trestné stíhanie. Utekla z domu a prišla do P. do domácnosti jeho rodičov, zotrvala len niekoľko dní. Vždy prichádzala do P. na dobu pár dní. K dieťaťu, ktoré sa jej narodilo, sa hlási k otcovstvu, považuje sa za biologického otca dieťaťa; dátum jeho narodenia nevedel uviesť. Naposledy bola v P. v októbri 2017, dal jej peniaze, nakúpil potrebné veci dieťaťu. Nemá na ňu telefonický kontakt, nevie, kedy ho navštívi.

9. Zo správy SVET ZDRAVIA, Nemocnica s poliklinikou Trebišov, a. s. vyplýva, že maloleťá J. B., nar. XX.XX.XXXX porodila dieťa v ich zariadení dňa XX.XX.XXXX, bola hospitalizovaná do 03.07.2017, narodenie dieťaťa bolo oznámené príslušnému matričnému úradu, Maloleťá matka bola dovezená RZP bez sprievodu, bez zdravotnej karty, bez tehotenského preukazu, podľa jej udania ušla z detského

domova z Michaloviec. Počas hospitalizácie sa o svoje dieťa starala podľa pokynov personálu, dodržiavala všetky pokyny a nariadenia, priebeh hospitalizácie bol kludný.

10. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 54 ods. 1, 2 zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 54 ods. 5 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 55 ods. 1 zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

14. Podľa § 55 ods. 3 zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

15. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony

vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletá matka jeho času na neznámom mieste, je v pátraní napriek tomu, že rozhodnutím Okresného súdu Trnava č. k. 21P/124/2016 - 57 zo dňa 13.07.2017 bola nad maloletou matkou nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v Reedukačnom centre Zlaté Moravce. Toho času na tunajšom súde vedené konanie sp. zn. 21Em/1/2018 o výkon rozhodnutia súdu, ktoré je ku dňu rozhodnutia súdu o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletým W. neúspešné. Z oznámenia o narodení vyplýva, že maloletý W. má ako matku zapísanú J. B., ktorá jeho toho času maloletou (XX rokov) bez súdom priznaného práva osobnej starostlivosti o maloleté dieťa; otec zapísaný nie je. K zápisu otca pri maloletej matke ani nemôže dôjsť súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom, len výlučne v konaní pred súdom. Zo správy pôrodnice vyplýva, že maloletá matka sa o maloleté dieťa osobne starala, dojčila ho, prebaľovala, zaujímala sa o zdravotný stav dieťaťa, dieťa váhovo prospievalo. Očkované nebolo, keďže očkovania v pôrodnici už nerealizujú. Po štyroch dňoch bolo novonarodené dieťa prepustené v sprievode maloletej matky (po ktorej bolo v tom čase vyhlásené viac ako dva mesiace pátranie) a jej druha, W. J.. Odvtedy maloletému dieťaťu nebola poskytnutá žiadna zdravotná starostlivosť, dieťa nie je v evidencii žiadnej zdravotnej poisťovne, nie je v evidencii žiadnej všeobecnej lekárnky pre deti, dieťa nie je pravidelne sledované, očkované, nemá vystavený rodný list, je na neznámom mieste. Dá sa predpokladať, že maloletý W. B. sa fakticky nachádza v starostlivosti maloletej matky J. B., ktorá však nemá súdom priznané právo osobnej starostlivosti o dieťa, a nie je ani zo zákona oprávnená zastupovať maloleté dieťa. O jej návrhu na povolenie uzavrieť manželstvo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 39P/2/2018, čím by jej po uzavretí manželstva boli zákonom priznané rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu, nebolo doteraz rozhodnuté. Maloleté dieťa W. B. nemá súdom ustanoveného poručníka, a fakticky sa nachádza v moci maloletej matky, ktorá nie je oprávnená sa osobne starať o maloleté dieťa, ktorá nie je jeho zákonným zástupcom, a preto nie je oprávnená svojimi rozhodnutiami resp. pasívnym zdieľaním jej osudu tak určovať či ovplyvňovať úroveň starostlivosti a stabilitu prostredia maloletého W.. Súd má nepriamymi dôkazmi preukázané, že maloletá matka zároveň odopiera maloletému W. zdravotnú starostlivosť, na ktorú má zo zákona právo. Rovnako tak súd nemá preukázané, že by maloletému dieťaťu nebola odopieraná hygiena, strava a ošatenie, keď procesnému opatrovníkovi sa nepodarilo zistiť aktuálne bydlisko maloletého dieťaťa za účelom prešetrovania úrovne starostlivosti o dieťa. Z právneho hľadiska sa maloletý W. B. nenachádza v starostlivosti osoby, ktorá by bola oprávnená a tiež povinná poskytovať mu osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Súd je toho názoru, že výchova maloletého W. je vážne narušená, keď dieťa nie je v starostlivosti rodiča, ktorému by súd rozhodnutím v zmysle § 29 zákona o rodine alebo zákon v zmysle § 28 zákona o rodine priznával rodičovské práva.

19. Súd nemal z vykonaného dokazovania preukázanú úroveň starostlivosti o maloletého W. B., nemal preukázané bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ktoré kritéria sú rozhodnými pri posudzovaní záujmu maloletého W.. Preto súd per analogiam v súlade s ustanovením § 54 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, keď maloletý nie je v starostlivosti osoby, ktorej by boli priznané rodičovské práva, rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti nad ním, ktorá sa má vykonávať v zariadení v Zlatých Moravciach, ktoré zariadenie je určené aj pre mladistvé matky. Súd upravil rozsah vyživovacej povinnosti matky na minimálnu zákonom stanovenú výšku, keď matka nie je zárobkov činná, nie je na rodičovskej dovolenke, nepoberá žiadne štátne sociálne dávky. Každému rodičovi bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery však povinnosť vyživovať dieťa vzniká aspoň v minimálnej výške, čo predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 27,32 € mesačne. Preto súd rozhodol o povinnosti maloletej matky J. B. prispievať na výživu maloletého W. B., ktoré výživné je splatné mesačne vopred, na účet Reedukačného centra v Zlatých Moravciach.

20. Podľa § 91 ods. 2 vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov, ak súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť alebo mu uložil ochrannú výchovu, sústavne sleduje spôsob ich výkonu a najmenej dvakrát do roka hodnotí ich účinnosť. Na tento účel súd najmä vyžaduje od zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa umiestnené, pravidelné správy o maloletom dieťati, prípadne sleduje spôsob ich výkonu návštevami sudcu v zariadení, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa § 32 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v znení neskorších predpisov, najmenej raz za šesť mesiacov predkladá súdu správu o účinkoch opatrení, ktoré boli prijaté na odstránenie dôvodov, pre ktoré bola nariadená ústavná starostlivosť a informuje súd o možnostiach zrušenia ústavnej starostlivosti alebo zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, pestúnskej starostlivosti alebo o možnosti osvojenia.

22. O trovách konania rozhodol súd v zmysle generálnej klauzuly vyjadrenej v § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania; náhradu trov konania si žiaden účastník ani neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.