

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617204238
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617204238.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobkyne: H. S., K. XX.XX.XXXX, O. Y. H. XXXX/XX, XXX XX J., štátna občianka SR, zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát, Advokátska kancelária so sídlom ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenému: GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 326,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. súd žalobu žalobkyne o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 326,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.03.2017 do zaplatenia **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanému náhradu trov od žalobkyne v plnom rozsahu, o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa doručila súdu dňa 20.03.2017 žalobu, ktorou žiadala od žalovaného vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 326,48 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy bezdôvodného obohatenia od 11.03.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. V žalobe tvrdila, že dňa 22.02.2011 uzatvorila so žalovaným Úverovú zmluvu číslo 4102068450 (ďalej len „úverová zmluva“) na základe ktorej jej žalovaný poskytol peňažné prostriedky vo výške 1000 Eur. Úverová zmluva podľa žalobkyne neobsahovala zákonné náležitosti požadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Kvôli chýbajúcim náležitostiam v úverovej zmluve považovala poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobkyňa tvrdila, že žalovanému mala zaplatiť požičanú sumu vo výške 1.000 Eur, uhradila sumu vo výške 1.326,48 Eur v období od 22.03.2011 do 21.05.2016. Na pojednávaní dňa 25.04.2018 predložil jej zástupca originál poštových poukazov v počte 42 tvrdiac, že žalobkyňa zaplatila žalovanému sumu 1.296,48 Eur, ďalšiu poštovú poukážku o zaplatení sumy 30 Eur sa jej nepodarilo nájsť.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 8Csp/89/2017-26 dňa 06.04.2017, ktorým žalobe vyhovel. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor, súd uznesením č.k. 8Csp/89/2017-44 dňa 24.07.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2017, zrušil platobný rozkaz.

3. Žalovaný v odpore tvrdil, že nárok uplatnený žalobkyňou v žalobe neuznáva, žalobkyňa neúplne opisuje rozhodujúce skutočnosti, nepripojila rozhodujúce dôkazy v originálnom vyhotovení, preto poprel pravdivosť a pravosť predložených súkromných listín vo vyhotovených fotokópiách. Popieral skutkové tvrdenie žalobkyne o tom, že „O skutočnosti že sa žalovaný bezdôvodne obohatil na úkor žalobkyne, sa samotná žalobkyňa dozvedela v priebehu mesiaca február 2017“ toto tvrdenie považoval za tvrdenie bez unesenia dôkazného bremena žalobkyne. Žalovaný upriamil pozornosť na to, že odo dňa 09.11.2016 nastal zjednocujúci názorový posun s ohľadom na závery rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/2015 Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bírová so záverom, že:

- zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k)),

- nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok (ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f)),

- zmluva sa bude považovať za zmluvu o úvere bez úrokov a poplatkov, pokiaľ ide o okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa rozsah svojho záväzku (§ 11 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. f)).

Žalovaný tvrdil, že úverová zmluva uzavretá dňa 22.02.2011 spĺňala všetky obsahové náležitosti s ohľadom na eurokomformný výklad dotknutej právnej úpravy. Totožného právneho názoru sa pridrižava aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp.zn. 3Co/334/2015 zo dňa 30.11.2016, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietanej časti a plne sa stotožnil s námietkami žalobcu - Home Credit Slovakia, a.s. Žalovaný uviedol do zmluvy RPMN určenú od 29 % do 30 % s odkazom, že presná hodnota RPMN závisí od dátumu poskytnutia úveru. Veriteľ tak umožnil dlžníkovi posúdiť rozsah svojho záväzku s ohľadom na skutkovú okolnosť, že finančné prostriedky sa vyplácali prevodom na bankový účet dlžníka, to trvá istý objektívny čas a práve časový okamih pripisu peňažných prostriedkov na účet dlžníka je relevantný pre výpočet RPMN. Tvrdil, že v čase vyhotovenia zmluvy o úvere ešte nebol známy deň, kedy budú pripísané finančné prostriedky na bankový účet žalobkyne a preto zvolil určenie RPMN s nepatrným rozsahom 1%. Túto nezákonnú nezrovnalosť sa podarilo vyriešiť až ku dňu 03.08.2012 uverejnením Metodickéj pomôcky k výkladu smernice 2008/48/ES (smernica o spotrebiteľskom úvere) vo vzťahu k nákladom a RPMN, ktorú uverejnilo Ministerstvo financií SR. Žalovaný uvedením RPMN v rozsahu od 29 % do 30 % nepoprel základný význam tohto číselného indikátora, ktorý slúžil pre porovnanie výhodnosti úveru voči uvedenej priemernej hodnote RPMN vo výške 26,04 % pre obdobie úvery. Veriteľ, t. j. žalovaný RPMN neuviedol v číselnom údaji v neprospech žalobkyne (dlžníka) a preto nie je možné aplikovať ustanovenie § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný trval na odplatnosti právneho úkonu, apeloval na konajúci súd, aby obsahové náležitosti posudzoval s ohľadom na ekonomickú kauzu zmluvného vzťahu, a tou je poskytnutie finančnej hotovosti za odplatu, tak ako na to poukazuje aj rozsudok SD EÚ C-42/15. Žalovaný podporne vzniesol námietku premlčania v zmysle ustanovenia § 100 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník). Žalovanému nebolo zrejmé z predložených dôkazov v akom časovom okamihu došlo k údajnému prijatiu bezdôvodného obohatenia a kedy sa o tom žalobkyňa dozvedela. Ohľadne plynutia subjektívnej dvojročnej premlčacej doby uviedol, že za jej začiatok možno považovať práve deň, kedy sa prvýkrát vykonala úhrada bez domnelého právneho dôvodu a súčasne poukázal na obdobie právne posúdenie judikované v rozsudku Krajského súdu Žilina sp.zn. 8Co/274/2016 zo dňa 23.06.2016 z ktorého citoval: „V prejednávanej veci k vzniku bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k úverovej zmluve zo dňa 01.10.2007 č. 3709172364 malo dôjsť najskôr dňa 18.10.2010, kedy žalobkyňa zaplatila splátku úveru a kedy sa mohla dozvedieť o vzniku bezdôvodného obohatenia. Týmto dňom teda začala plynúť subjektívna 2-ročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 18.10.2012...“) keďže žalobu podala dňa 14.03.2013. Právo žalobkyne na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo tak premlčané a ak zo strany žalovaného bola vznesená námietka premlčania, potom táto bola vznesená dôvodne.“ Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť a nahradiť trovy konania.

4. Súd na základe skutkových tvrdení žalobkyne, popretí skutkových tvrdení žalovaného, prečítaním žaloby, zmluvy o úvere, odporu proti platobnému rozkazu, poštových poukazov, Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis zistil tento skutkový stav:

5. Žalobkyňa so žalovaným uzavreli dňa 22.01.2011 Úverovú zmluvu č. 4102068450 na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi bezúčelový úver 1000 Eur, ktorý sa zaviazala platiť v mesačných splátkach

po 26,04 Eur, počte splátok 84, ročnej úrokovej sadzbe 23,04 %, RPMN 29 % do 30 %, priemerná hodnota RPMN 26,49 %, poštovou poukážkou, poplatkom 1,99 Eur za vedenie účtu (zahnutý v splátke), v lehote splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci. Celkové náklady spotrebiteľa boli 1.187,36 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver v ktorých z Hlavy 4. § 1 vyplývalo, že „Úver je klientovi poskytnutý v okamihu prijatia finančnej čiastky v hotovosti v plnej výške alebo tretím dňom odo dňa odoslania predmetnej čiastky z účtu spoločnosti na bankový účet určený klientom za týmto účelom v ÚZ“, Hlava 5. § 1 „Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ. Klient je povinný hradiť spoločnosti pravidelný mesačný poplatok za vedenie úverového účtu vo výške uvedenej v ÚZ. Klient súhlasí s tým, že poplatok za vedenie úverového účtu je zahrnutý do splátok úveru. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie a poplatok za možnosť zmeny splátok, ak z údajov v ÚZ nevyplýva inak.“, § 2 „Klient je oprávnený vyžiadať si bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania ÚZ výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ktorá uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov a prípadne i dodatočné náklady“, § 5 „Splátka je uhradená v deň jej pripísania na účet spoločnosti.“

6. Žalobkyňa doručila súdu 42 ks poštových poukazov ako dôkaz o tom, že žalovanému platila poskytnutý úver v splátkach po 26,04 Eur počnúc dňom 22.03.2011, 20.04.2011, 20.05.2011, 04.07.2011, 22.08.2011, 30.08.2011 (zaplatila sumu 4 Eur), 28.12.2011 26,04 Eur; v roku 2012 zaplatila splátku 21.05.2012 26,04 Eur, ďalšie splátky nezaplatila; v roku 2013 zaplatila 15.03.2013 120,20 Eur, 24.04.2013 30 Eur, 24.05.2013 30 Eur, 24.06.2013 30 Eur, 24.07.2013 30 Eur, 23.08.2013 30 Eur, 24.09.2013 30 Eur, 24.10.2013 30 Eur, 25.11.2013 30 Eur, 23.12.2013 30 Eur; v roku 2014 zaplatila od 24.01. po 30 Eur pravidelne každý mesiac vrátane 23.12.2014, čiže za celý rok a tiež v roku 2015 počnúc dňom 23.01.2015 po 30 Eur končiac 23.12.2015 t.j. za celý rok. Pokiaľ žalobkyňa v žalobe tvrdila, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil o sumu 326,48 Eur a o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedela v mesiaci 2/2017, súd konštatuje, že pokiaľ by bol poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, žalobkyni vznikla povinnosť zaplatiť žalovanému sumu 1.000 Eur. Túto sumu zaplatila 23.01.2015, kedy žalovanému zaplatila sumu 1.000 Eur, počnúc februárom 2015 až do 23.12.2015 zaplatila sumu 330 Eur, čo je žalobkyňou žalované bezdôvodné obohatenie. V žalobe tvrdila, že o vzniku bezdôvodného obohatenia sa dozvedela v priebehu mesiaca február 2017.

7. Žalovaný sa v spore bránil tým, že zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, úver nie je bezúročný a bez poplatkov, z opatrnosti vzniesol námietku premlčania nároku.

8. Podľa ustanovenia § 100 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremľujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Nepremľujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

9. Podľa ustanovenia § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

10. Podľa ustanovenia § 107 ods. 1 a 2 citovaného zákona právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Podľa ustanovenia § 451 citovaného zákona kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa ustanovenia § 457 citovaného zákona ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

13. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

14. Podľa ustanovenia § 11 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa ustanovenia § 12 citovaného zákona počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere je veriteľ povinný informovať spotrebiteľa o každej zmene úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Informácia zahŕňa výšku splátok, ktoré sa majú zaplatiť po tom, ako nadobudne účinnosť nová úroková sadzba spotrebiteľského úveru, a ak sa počet alebo frekvencia splátok zmení, podrobnosti o ich počte a frekvencii.

Ustanovenie odseku 1 a § 10 ods. 3 sa nepoužije, ak sa zmluvné strany v zmluve o spotrebiteľskom úvere dohodnú, že informácia o zmene úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru sa bude spotrebiteľovi poskytovať pravidelne prostredníctvom výpisu z účtu, ak zmenu úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru spôsobuje zmena referenčnej sadzby; informáciu o novej referenčnej sadzbe je povinný veriteľ sprístupniť vo svojich prevádzkových priestoroch.

Ak veriteľ nesplnil povinnosť podľa odseku 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa predčasné splatenie spotrebiteľského úveru.

16. Pokiaľ sa týka vzniku bezdôvodného obohatenia vo vzťahu k úverovej zmluve zo dňa 22.01.2011, tak k nemu mohlo dôjsť najskôr 24.03.2015 zaplatením poslednej splátky úveru (3,52 Eur, lebo splátkou zaplatenou dňa 24.02.2015 bol zaplatený úver vo výške 996,48 Eur) a vtedy sa žalobkyňa dozvedela o vzniku bezdôvodného obohatenia. Týmto dňom jej začala plynúť aj subjektívna dvojročná premičacia doba, ktorá uplynula dňa 24.03.2017, žaloba bola súdu doručená dňa 20.03.2017, čiže včas. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalovaný nedôvodne vzniesol námietku premičania nároku. Súd ďalej konštatuje, že žalobkyňa ale v spore nepreukázala vznik bezdôvodného obohatenia a neudržala tak dôkazné bremeno. Úverová zmluva zo dňa 22.02.2011 obsahovala všetky zákonné podmienky v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý úver nebol bezúročný a bez poplatkov.

Súd poukazuje aj na eurokomformný výklad zákona o spotrebiteľských úveroch (ustanovenia § 9 ods. 2 aj s ohľadom na zjednocujúci názorový posun obsiahnutý v záveroch rozsudku SD EÚ C-42/15 - Home Credit Slovakia, a.s. c/a Klára Bíróová), ktorý zodpovedal prejudiciálnu otázku, či je nevyhnutné, aby zmluvy o úvere uvádzali každú splátku spotrebiteľa s odkazom na konkrétny dátum alebo či v tejto súvislosti postačuje všeobecný odkaz v zmluve umožňujúci identifikovať dátum týchto splátok, a či zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami musí spresňovať vo forme amortizačnej tabuľky, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny.

Súdny dvor rozhodol, že čl. 10 ods. 2 písm. h) smernice 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť každej zo splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú

spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok, a že čl. 10 ods. 2 písm. h) a i) smernice 2008/48/ES sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami, nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny, dokonca tieto ustanovenia v spojení s čl. 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej právnej úprave. I keď právo Európskej únie de iure neustanovuje všeobecnú záväznosť rozhodnutí súdov únie, všeobecná záväznosť rozhodnutí súdov únie je daná zásadou zodpovednosti členského štátu za škodu, ktorú spôsobil porušením práva únie, napr. aj tým, že vydá súdne rozhodnutie, ktoré bude v zjavnom rozpore s judikatúrou súdneho dvora (Köbler - C-224/01, 30.09.2003) a (právny názor Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17Co/790/2015 zo dňa 25.01.2017).

17. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.