

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 2T/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118010124  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4118010124.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného T. B. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 25.04.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný T. B. , narodený XX.XX.XXXX v S. L.,  
trvale bytom W. G. XXX, M.,

sa uznáva vinným, že:

dňa 12.10. 2017 v čase o 19.24 hod v meste Vrábľe na ulici 1. Mája v herni s názvom „Miňo bar“ v jej zadnej časti, kde sú umiestnené výherné automaty, počas hry na výhernom automate výrobného čísla: ECPS3246-2861 na tomto rozbil spodný monitor aj s obrazovkou takým spôsobom, že do neho silno udrel oboma rukami zovretými v päšť, čím spôsobil škodu obchodnej spoločnosti VIX s.r.o., so sídlom Poľná 17, Žilina, IČO: 31 565 590 vo výške 644,40 eur,

t e d a :

poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno k), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre sp. zn. 1 Pv 772/17, prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému T. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/84/2015.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku

Obžalovaný T. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd takto rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona po stránke subjektívnej aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste a náhrade škody.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu a oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/5/2018, pričom v rámci takto vykonávaného dokazovania zistil, že spoločnosť VIX s.r.o., so sídlom Poľná 17, Žilina, IČO 31 565 590 okrem iných činností, uvedených vo výpise z Obchodného registra (čl.20-22), prevádzkovala aj stávkové hry pomocou výherných automatov v meste Vrábľa, v herni MIŇO bar, na ulici 1.mája 333/1 (čl.25) a tiež videohry v súlade s rozhodnutím MFSR (čl.26-27). Podľa vyčíslenia škody (čl.23) spoločnosťou VIX s.r.o. na výhernom hracom automate ECPS 3246-2861, v dôsledku poškodenia monitora dňa 12.10.2017 došlo ku škode vo výške 644,40 eur. Poškodená spoločnosť predložila faktúru (čl.24) o dodávke nového monitora od dodávateľskej firmy eurocoin partners s.r.o. Medzi veriteľom spoločnosťou VIX s.r.o., so sídlom Poľná 17, Žilina, IČO 31 565 590 a obžalovaným Júliusom Kudrym došlo v súvislosti so spôsobením škody dňa 24.10.2017 k dohode o uznaní dlhu (čl.31-32) vo výške 644,40 eur a dohode na zaplatení vzniknutej škody v splátkach po 30 eur mesačne, počnúc dňom 21.11.2017 a následných splátkach k 21. dňu v mesiaci s poslednou splátkou vo výške 14,40 eur do 21.09.2019 pod hrozbou straty výhody splátok, zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania. Obžalovaný uhradil poškodenej spoločnosti dňa 20.11.2017 poštovou poukážkou (čl.50) splátku vo výške 30 eur.

Podľa údajov z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov (čl.64-65) súd zistil, že obžalovaný bol ku dňu podania obžaloby dva krát priestupkovo postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické a verbálne útoky) a tri priestupkové konania voči nemu boli zastavené. Podľa registra trestov bol obžalovaný sedem krát odsúdený, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v rokoch 2000 a 2002 vykonal nariadené nepodmienečné tresty odňatia slobody. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/7/2015 bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví a výtržníctva. Bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody 14 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky do 29.05.2018. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/84/2015 bol právoplatne uznaný za vinného z trestného činu výtržníctva (§364 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona) a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky do 08.10.2018, pri súčasnom zrušení výroku o treste uloženom v konaní pod sp. zn. 21T/7/2015 na Okresnom súde Nitra (oboznámený pripojený spis čl.85).

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, aj v ich súhrne a nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a aj na základe vyhlásenia o obžalovaného o vine, mal súd za jednoznačne

preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete, bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky žalovaného trestného činu a že skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Protiprávne konanie obžalovaného spočívalo v bezdôvodnom úmyselnom poškodení výherného automatu vo vlastníctve poškodenej spoločnosti VIX s.r.o., so sídlom Poľná 17, Žilina, IČO 31 565 590 a v priamej súvislosti s týmto protiprávnym konaním obžalovaného došlo na cudzom majetku ku škode vo výške 644,40 eur, ktorá neprevýšila rozsahom škodu malú, ohraničenú sumou 2660 eur.

Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval aj závažnosť žalovaného prečinu (spôsob spáchania, následok, okolnosti spáchania, mieru zavinenia, pohnútku) a po komplexnom vyhodnení týchto kritérií neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona), ale ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako nepatrná, teda z hľadiska závažnosti išlo o trestný čin.

Súd vyhodnotil konanie obžalovaného ako prečin, ktorého závažnosť bola daná spôsobom vykonania činu, mierou zavinenia a výškou spôsobenej škody, zároveň konštatoval, že v rámci konania nemohli u obžalovaného nastať žiadne pochybnosti o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že porušuje záujem chránený Trestným zákonom. Zo všetkých týchto dôvodov súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchaného skutku tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Z vyššie uvedených dôvodov súd konštatoval, že skutok bol správne právne kvalifikovaný a konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu ako konanie v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, kedy obžalovaný chcel svojim konaním porušiť záujem chránený týmto zákonom a to vzhľadom na okolnosti, za akých sa obžalovaný trestnej činnosti dopustil (jednota vedomosti a vôle).

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona a bral tak do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného ako aj možnosť jeho nápravy.

V zmysle základnej zásady pre ukládanie trestov zakotvenej v ustanovení § 34 odsek 1 Trestného zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represia) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (rehabilitácia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prevencia). Zároveň trest vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Základnou funkciou trestu je teda represívna funkcia, spočívajúca v tom, aby zabránila páchatelovi v pokračovaní trestnej činnosti, popri ktorej do popredia vystupuje aj funkcia výchovná, tak vo vzťahu k páchatelovi (individuálna prevencia), ako aj vo vzťahu k ostatným občanom, príp. potencionálnym páchatelom (generálna prevencia).

Súd prihliadol pri ukladaní trestu u obžalovaného na jeho osobné pomery a zistenie, že tento bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný (v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený). V trestnej činnosti obžalovaného rezonujú najmä trestné činy hrubo narúšajúce občianske spolužitie a medziľudské vzťahy, obdobne je to viditeľné aj vo výpise z jeho registra priestupkov, čo svedčí neúcte obžalovaného k zákonu a nerešpektovaniu morálnych pravidiel. Obžalovaný ani napriek hrozbe vyplývajúcej z porušenia podmienok skúšobnej doby (možnosť nápravy), ktorá mu bola uložená v konaní sp. zn. 4T/84/2015 nedokázal regulovať svoje správanie a v posudzovanom prípade svoj agresívny prejav smeroval voči cudziemu majetku, preto súd nepovažoval za dostatočné na jeho prevýchovu prípadné uloženie alternatívneho trestu. V prospech obžalovaného však svedčí, že na hlavnom pojednávaní sa k spáchaniu trestného činu priznal, tento oľutoval, čím podstatne napomohol súdu pri prejednaní veci a realizoval aj úkon smerujúci k odstráneniu škodlivého následku svojho protiprávneho konania, preto mu súd priznal z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona, okolnosti uvedené pod písmenami l), n), k) a vzhľadom na odpis registra trestov obžalovaného a predchádzajúce odsúdenie konštatoval u obžalovaného aj priťažujúcu okolnosť uvedenú pod písmenom m) v § 37 Trestného zákona teda, že pred spáchaním posudzovaného trestného činu bol už právoplatne odsúdený, zohľadniac pri tom charakter predchádzajúceho odsúdenia. Pri ukladaní trestu súd postupoval v súlade so zásadou uvedenou v § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a vychádzal zo základnej trestnej sadzby uvedenej v § 245 odsek 1 Trestného zákona až jeden rok, ktorú následne

pri prevažujúcom množstve poľahčujúcich okolností v časti hornej hranice znížil o jednu tretinu (až osem mesiacov) a ukladal obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, akceptujúc pravidlo uvedené v § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože obžalovaný uzavrel s poškodenou spoločnosťou dohodu o uznaní dlhu a o splátkach dlhu. V prípade, ak dlžník písomne uznal svoj dlh čo do dôvodu aj výšky, premičuje sa tento za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Nárok poškodeného je preto dohodou o uznaní dlhu a o splátkach v plnom rozsahu pokrytý a zabezpečený.

Hodnotiac podmienky na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie dospel súd k záveru, že trest uvedený vo výroku rozsudku povedie obžalovaného k požadovanej náprave a bude postačovať aj na ochranu spoločnosti. Trest za protiprávne konanie bol uložený obžalovanému v súlade so zákonnými ustanoveniami, zohľadňuje charakter trestnej činnosti, osobu obžalovaného a súd ho považuje za spravodlivý a okolnostiam prípadu aj primeraný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.