

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 39Csp/171/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517215173
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:1517215173.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpenom advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: G. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt J. XXXX/XX, XXX XX J., adresa na doručovanie B. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 1.129,64 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 869,82 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhrada trov konania v rozsahu 54%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, podaním doručeným súdu dňa 18.08.2017 žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 1.129,64 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.10.2014 do zaplatenia a náhradou trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 20.11.2013 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej pôžičku vo výške 1.000 €. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach vo výške 32,09 € do celkovej sumy vo výške 1.871,40 €. Žalovaná uhradila ku dňu podania žaloby sumu 130,18 €. Žalovaná porušil svoju povinnosť splácať pôžičku riadne a včas, právny predchodca žalobcu dňa 27.08.2014 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a právny predchodca žalobcu dňa 19.10.2014 úver zosplatnil, o čom žalovanú informoval listom zo dňa 29.10.2014 Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby je 1.129,64 €. Žalobca si uplatnil spolu s istinou zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu evidovanú v prehľade splátok a úhrad v sume 148,57 € si právny predchodca žalobcu v predmetnom konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 1.259,82 €. Žalovaná uhradil riadnymi splátkami sumu 130,18 €. Celková výška dlžnej sumy predstavuje 1.129,64 €.

3. Žalobca na preukázanie skutkových tvrdení spolu so žalobou predložil listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy) z 20.11.2013 (č.l. 3-5); Predžalobná upomienka z 27.08.2014 (č.l. 5-6); Oznamenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 29.10.2014 (č.l.

7); Prehľad splátok a úhrad (č.l. 8); Oznámenie o postúpení pohľadávky z 23.11.2017 (č.l. 41); Žiadosť o postúpenie a prevod z 20.11.2017 a príloha č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l. 38-40).

4. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2017 žalobca ako postupník pohľadávky požiadal o zmenu strany sporu podľa § 80 ods 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). Súd uznesením č.k. 39Csp 171/2017-47 zo dňa 19.02.2018 pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 27.03.2018. U žalobcu došlo s účinnosťou od 17.02.2018 k zmene obchodného mena. Právny predchodca žalobcu zanikol výmazom z Obchodného registra 01.01.2018 v dôsledku rozdelenia.

5. Na návrh právneho predchodcu žalobcu súd vydal dňa 20.10.2017 č.k. 39Csp 171/2017-21 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.12.2017, č.k. 39Csp 171/2017-32 podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 18.01.2018. Žalovaná je v mieste trvalého pobytu neznáma. Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu jej aktuálneho pobytu. Žaloba, poučenie strany v konaní a výzva na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanej doručená postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 09.03.2018. V zmysle § 116 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadřila.

6. Súd vykonal na pojednávaní v súlade s § 180 CSP, v neprítomnosti strán sporu, dokazovanie listinnými dôkazmi založenými žalobcom spolu so žalobou, výpisom z obchodného registra žalobcu (č.l. 43-44); výpočtom RPMN pre spotrebiteľský úver (č.l. 53) a ostatným spisovým materiálom vzťahujúcim sa na vec.

7. Žiadosťou a Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky (návrh na uzatvorenie zmluvy) zo dňa 20.11.2013 (č.l. 3-5) uzatvorili právny predchodca žalobcu ako veriteľ, zastúpený sprostredkovateľom: C. C., W.: XX XXX XXX podľa Článku IX. Zmluvy a žalovaná ako dlžník/spotrebiteľ zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky v sume 1.000 €. Žalovaná v zmluve poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky v Článku IV zmluvy neodmietla (bez poistenia) ani o poistenie typu B nežiadala. Podľa Článku IX bodu 8.3 „Ak klient v zmluve neodmietne poistenie, súhlasí s tým, že poistné za zvolený súbor poistenia v zmluve je súčasťou splátky a zároveň poistné hradí v rámci splátok. Súčasne klient súhlasí s mesačnou výškou poistného, ktorá je podľa ním zvoleného súboru poistenia stanovená nasledovne: ...“. Žalobca skutočnosť, že si žalovaná zvolila určitý typ poistenia ako aj, že sa prihlásila k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky nepreukázal. Ustanovenia zmluvy v časti vyhlásenia klienta (Článok VIII) a Zmluvné podmienky (Článok IX) sú takmer nečitateľné. Zmluva bola ako štandardná formulárová zmluva pripravená právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca v Článku V. Pôžička uviedol, že poskytne žalovanej typ pôžičky: Najľahšia pôžička v sume 1.000 €, ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť do termínu konečnej splatnosti 11/2018 v pravidelných 60 mesačných splátkach s poistením vo výške 32,09 € a splátka (Ak) vo výške 31,19 €, pri sadzbe poistenia 2,90% a mesačnou výškou poistenia 0,90 €. Fixná ročná úroková sadzba bola uvedená 32% a RPMN vo výške 32%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vypočítané vo výške 871,40 € a celková čiastka k úhrade 1.871,40 € (60 x 31,19 €). Priemerná hodnota RPMN bola uvádzaná vo výške 46,06%. Pôžička mala byť poskytnutá na účet žalovanej a k splácaniu splátok sa žalovaná zaviazala formou poštových poukážok. RPMN ako aj celková čiastka k zaplateniu bola právnym predchodcom žalobcu vypočítaná bez poistenia. Zo zmluvných podmienok v Článku IX - bod 6. Podmienky splácania - v bode 6.2 „Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci“, a v bode 6.3 „Prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak“. Žalovaná bola povinná splácať splátky počnúc 20.12.2013 do 20.11.2018. Žalovaná od začiatku splátky neuhrádzala riadne a včas. Podľa prehľadu splátok a úhrad, splátky mala uhrádzať vo výške 32,09 €, t.j. spolu s poistením schopnosti splácať splátky pôžičky (31,19 € + 0,90 €), ku ktorému sa podľa Článku IV nezaviazala ani neodmietla a ktoré automaticky podľa Článku IX zmluvy bodu 8.3, považoval právny predchodca za dohodnuté, v prípade ak nedošlo k odmietnutiu. Žalovaná uhradila celkovo 130,18 € (štyri splátky), naposledy 25.03.2014. Listom zo dňa 27.08.2014 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 171,29 € najneskôr do 05.10.2014 spolu s upozornením na zosplatenie úveru v prípade ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014. Žalovanej bola výzva doručovaná na adresu uvedenú v zmluve a ktorá bola súčasne adresou hláseného

trvalého pobytu žalovanej. K úhrade nedoplatku na splátkach nedošlo. Listom z 29.10.2014 právny predchodca žalovanej oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru v celkovej výške 1.149,39 €, z toho istina úveru vo výške 1.129,64 €. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená podľa Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017 vo výške 1.358,35 € spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom a zabezpečením zriadeným vo vzťahu k pohľadávke (č.l. 41) a podľa Prílohy č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok v sume 1.129,64 €, tak ako je uvedené v žalobe doručenej súdu 18.08.2017. Z oznámenia o postúpení nie je zrejmý dlh na istine, úrokoch. V prehľade splátok a úhrad rovnako nie je uvedené členenie uhradených splátok žalovanou v celkovej sume 130,18 € na istinu a úroky.

8. Prejednávaná vec sa týka sporu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy dňa 20.11.2013. Nie je sporné, že ide o úverový právny vzťah a teda absolútny obchod a že sa z tohto dôvodu na vec vzťahujú aj ustanovenia o úveroch podľa Obchodného zákonníka a nakoľko žalovaná uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba/spotrebiteľ a poskytovateľ úveru podľa údajov Obchodného registra poskytoval úvery a pôžičky z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom, ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len ObchZ) - Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ - Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Z obsahu a formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere možno uzavrieť, že ide o štandardnú, formulárovú zmluvu a neboli zistené prekážky na vykonanie súdnej kontroly zmluvných podmienok podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní bola sporná výška RPMN vzhľadom na náklad spotrebiteľa spojený s poistením schopnosti splácať splátky podľa Článku IX Zmluvné podmienky bodu 8.3 zmluvy a Článku IV. Prihlášky k poisteniu schopnosti splácať splátky pôžičky. Žalobca uvádzal RPMN vo výške 32%, pričom požadoval splátky úveru spolu s poistením. Podľa výpočtu RPMN pri 60 splátkach po 32,09 € predstavuje RPMN 33,93% a celkovú výšku, ktorú by mala žalovaná zaplatiť 1.925,40 €.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) - (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len ZoSÚ) a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase podpisu žiadosti/zmluvy o poskytnutie pôžičky - (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. d), g), h), i), j), ZoSÚ - Na účely tohto zákona sa rozumie
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.
g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so

zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

15. Podľa § 9 ods. 1, 2 písm. j) ZoSÚ - (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ... j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

16. Podľa § 11 ods. 1, písm. d) ZoSÚ - Dôsledky porušenia povinností (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

..... d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

17. Z vykonaného dokazovania je preukázané, že strany sporu uzavreli zmluvu o poskytnutí pôžičky písomne. V zmluve je dohodnutá fixná úroková sadzba 32% a na základe podmienok zmluvy právny predchodca žalobcu vypočítal RPMN vo výške 32%, pričom do nákladov nezapočítal poistenie schopnosti splácať splátky úveru. Súd pri výpočte RPMN dospel k RPMN vo výške 33,93% v neprospech spotrebiteľa a celkovej sume na zaplatenie 1.925,40 €. (ku ktorej sume je možné dospieť aj jednoduchým matematickým výpočtom $60 \times 32,09$ €), pričom právny predchodca žalobcu v žalobe, ako aj vyplývajúcu zo zmluvy uviedol ako celkovú sumu 1.871,40 €, ktorá suma by bola správna v prípade splátok bez poistenia. Zmluva je v časti Článku IV a V ako aj v súvislosti s Článkom IX bod 8.3 nezrozumiteľná čo sa týka výšky stanovenej mesačnej splátky. Navyše ustanovenie Článku IX Zmluvné podmienky - bod 8.3 týkajúci sa poistenia, súd posúdil ako nekalú obchodnú praktiku, nakoľko pri spisovaní zmluvy malo dôjsť podľa predtlaču v Článku IV. k zreteľnej dohode účastníkov zmluvy o poistení, resp. odmietnutí poistenia a neviazať poistenie schopnosti splácať splátky pôžičky na bod 8.3 zmluvných podmienok, písaných malým takmer nečitateľným písmom, ktoré spotrebiteľa zaviazovalo platiť poistné bez toho, aby došlo k dohode o prihlásení sa k poisteniu. V podstate sa jednalo o podmienku poskytnutia úveru a tým sa mali náklady spotrebiteľa premietnuť aj do RPMN.

18. Zmyslom zákonnej úpravy o spotrebiteľských úveroch je ochrana záujmov spotrebiteľa. Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o splátkovom úvere v zmysle § 9 ods. 2, písm. i) ZoSÚ je ročná percentuálna miera nákladov (RPMN), ktorej nesprávnosť v neprospech spotrebiteľa má za následok, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§11, ods. 1, písm. d) ZoSÚ). RPMN predstavuje údaj dôležitý pre vyjadrenie nákladov na úver a spotrebiteľom pomáha tento údaj spoznať, aké všetky náklady budú spojené so spotrebiteľským úverom. Tým, že celkové náklady sú vyjadrené v percentuálnych bodoch, zjednodušuje sa tým spotrebiteľovi porovnanie obdobných produktov na finančnom trhu a tak aj výber úveru, pre konkrétneho spotrebiteľa najvýhodnejšieho. Údaj uvedený v zmluve je nesprávny a vo vzťahu k žalovanej ako spotrebiteľovi zavádzajúci. Keďže právny predchodca žalobcu neposkytol žalovanej objektívny údaj o výške RPMN, postupoval voči nej neodborne, v zmluve mal uviesť pravdivý údaj o cene úveru. Keďže tak nepostupoval, súd posúdil úver ako úver bez poplatkov a bezúročný.

19. Žalovaná podľa prehľadu splátok a úhrad predloženom žalobcom uhradila celkovo 130,18 €. Súd preto ako dôvodný nárok žalobcu posúdil sumu 869,82 € (1.000 - 130,18), na ktorú sumu žalovanú zaviazal a vo zvyšku žalobu zamietol.

20. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca bol v konaní úspešný v 77% a žalovaná v 23%. Žalobca má nárok na

náhradu trov konania v rozsahu 54% (77-23). O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)