Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	1T/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5722012487
Dátum vydania rozhodnutia:	13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Róbert Veterník
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2022:5722012487.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 13.04.2022 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Martin a obv. T. G., nar. XX.X.XXXX v H., na Okresnej prokuratúre Martin dňa 10.3.2022 pod číslom 2 Pv 221/21/5506, v nasledovnom znení:

Obvinená
T. G., nar. XX.X.XXXX v H., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností E., L.. T.. A. XXX/XX,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- dňa 17.4.2021 v čase asi o 16.30 hod. v E. na Ul. Č. I., na zastávke autobusu MHD oslovila pre ňu neznámu ženu W. O., nar. XX.X.XXXX s tým, aby si zobrala jej maloleté dieťa C. G., nar. XX.X.XXXX, ktoré držala na rukách, opakovane žiadala W. O., aby si zobrala jej dieťa, keďže W. O. si dieťa odmietla zobrať, obvinená z miesta odišla smerom k OD Lidl v E. na ulicu P. Č.. XXXXX/XX, W. O. sa rozhodla ísť za obvinenou T. G. a opýtala sa jej, či nepotrebuje pomoc a že s ňou pôjde na políciu, obvinená T. G. odmietla ísť na políciu a z miesta odišla smerom na Ulicu P. v E., kde v čase asi o 17.00 hod. prišla na adresu P. Č.. XX k bytu D. T., nar. X.X.XXXX, matky jej bývalého priateľa D. T., nar. XX.X.XXXX, požiadala ju, aby jej postrážila maloletého syna C., s čím D. T. súhlasila a následne T. G. z miesta odišla,

t e d a

- konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle odložiť dieťa, o ktoré má povinnosť sa starať a ktoré si nemôže zadovážiť pomoc, na mieste, kde mu nehrozí nebezpečenstvo ohrozenia života alebo zdravia, a taký čin spáchala na dieťati mladšom ako tri roky, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

- zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 205 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., jej výkon uloženého trestu podmienečne odkladá a ukladá nad správaním obvinenej probačný dohľad v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje súd skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. j/ Tr. zák. sa obvinenej ukladá ako súčasť probačného dohľadu príkaz spočívajúci v povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, a to s akcentom na spáchanú trestnú činnosť.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. ukladá obvinenej ako súčasť probačného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/12/2022 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiac aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por.

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jej obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.04.2022 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinenej, obhajcu, v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. s tým ďalej, že samosudca postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. oznámil svoje výhrady stranám a za účelom možnosti navrhnutia nového znenia dohody súd prerušil verejné zasadnutie na potrebný čas s tým výsledkom, že sa strany dohodli na ich novom znení tak, ako sú uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - zločin v štádiu pokusu kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, trest prijala a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil v súlade s ust. § 333 ods. 6 Tr. por., že nikto iný sa už k veci nevyjadril, okrem súhlasných návrhov k schváleniu uzavretej dohody o vine a treste a upravenej na konanom verejnom zasadnutí, už po predchádzajúcom oboznámení sa obsahom návrhov dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využila možnosť konať o dohode o vine a treste podľa § 232 a nasl. Tr. por. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin

dňa 10.03.2022, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátorky obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 10.03.2022 v súlade s ust. § 232 ods. 8 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátorky súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená vyhlásila, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasila tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil po predchádzajúcej úprave znenia dohody postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por., čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v upravenom návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku vyplýva, že obvinená ním spáchala zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Zákonu neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmienečného odkladu jeho výkonu, spojený aj s probačným dohľadom a uloženým príkazom a obmedzením, všetko tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)