

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417010571
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8417010571.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. apríla 2018, v trestnej veci obvinenej P. F. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok zo dňa 12.01.2018, sp. zn. 9T/100/2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Kežmarok uznesením zo dňa 12.01.2018, sp. zn. 9T/100/2017, podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku, v spojení s § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie obv. P. F. na tom skutkovom základe, že

dňa 24.09.2015 bola na odbernom mieste Spišská Belá, Q. X ukončená zmluva o odbere elektrickej energie s Východoslovenskou distribučnou, a.s. Mlynská 31, 042 91 Košice, ale aj napriek tomu obvinená P. F. po tomto dátume bez obnovenia zmluvy naďalej odoberala elektrickú energiu do 26.06.2017, čiže v období od 24.09.2015 do 26.06.2017, t. j. po dobu 640 dní odoberala elektrickú energiu vedome bez uzatvorenej zmluvy o odbere elektrickej energie vo svojom byte, ktorý obýva obvinená a takto odoberaná elektrická energia nebola fakturovaná, čím menovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu a takto za uvedené obdobie odobrala 44160 kWh elektrickej energie v celkovej sume 1.599,73 eur ku škode Východoslovenskej distribučnej, a.s. Mlynská 31, Košice, IČO 36 599 361.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku obvinenej určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 3 (tri) roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote, riadne a včas sťažnosť prokurátor, ktorý v tejto uviedol, že s napadnutým uznesením sa nie je možné stotožniť. Namieta, že aj keď po formálnej stránke boli splnené podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, avšak neboli splnené kumulatívne všetky podmienky pre tento postup a vzhľadom na osobu páchatela, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu nemožno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce, keďže obv. P. F. bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 02.10.2014, sp. zn. 6T/66/2014 uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo jej bolo rozsudkom podľa § 40 ods. 1 písm. a) Tr. zákona upustené od potrestania. Aj keď na menovanú sa síce hľadí, ako keby nebola odsúdená, nie je možné konštatovať, že viedla riadny život, nakoľko u obvinenej sa jedná o špeciálnu recidívu a s prihliadnutím na jej doterajší život. Postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku nie je prípustný a takéto rozhodnutie nemožno v kontexte uvedeného považovať za dostačujúce. Z uvedených dôvodov navrhuje, aby Krajský súd v Prešove zrušil uznesenie prvostupňového súdu a uložil mu, aby vo veci znova konal a rozhodol.

Sťažnostný súd na podklade takto prokurátorom podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku, preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že obvinená sa k spáchaniu zločinu priznala, pričom nie sú pochybnosti, že jej vyhlásenie o tom, že spáchala skutok za ktorý je trestne stíhaná bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Obvinená zároveň svoje konanie ľutovala a nahradila spôsobenú škodu. Z týchto dôvodov, aj vzhľadom na osobu obvinenej, ktorá je rozvedená, je matkou piatich detí, doposiaľ priestupkovo trestaná nebola a v odpise z registra trestov má jeden záznam, ktorý sa viaže k odsúdeniu z roku 2014 pre prečin krádeže, avšak vzťahuje sa naň fikcia neodsúdenia, aj s prihliadnutím na jej doterajší život a na okolnosti prejednávaneho prípadu, mal za to, že sú splnené všetky podmienky podmiennečného zastavenia trestného stíhania, pričom zároveň obvinenej obligatórne určil skúšobnú dobu podmiennečného zastavenia trestného stíhania v trvaní 3 (tri) roky, ktorú považuje za adekvátnu a postačujúcu.

V prieskumnom konaní sťažností súd zistil, že na základe uznesenia OR PZ v Kežmarku zo dňa 10.08.2017, ČVS: ORP-332/SA-KK-2017, sa voči obvinenej viedlo trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obvinenej bola dňa 24.09.2015 na odbernom mieste Spišská Belá, Q. X ukončená zmluva o odbere elektrickej energie s Východoslovenskou distribučnou, a.s. Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 599 361, ale aj napriek tomu obvinená po tomto dátume bez obnovenia zmluvy naďalej odoberala elektrickú energiu do 26.06.2017, čiže v období od 24.09.2015 do 26.06.2017, t.j. po dobu 640 dní odoberala elektrickú energiu vedome bez uzatvorenej zmluvy o odbere elektrickej energie vo svojom byte, ktorý obýva obvinená a takto odoberaná elektrická energia nebola fakturovaná, čím menovaná neoprávnene odoberala elektrickú energiu, ktorej odber podlieha spoplatneniu a takto za uvedené obdobie odoberala 44160 kWh elektrickej energie v celkovej sume 1.599,73 eur ku škode Východoslovenskej distribučnej, a.s. Mlynská 31, Košice, IČO 36 599 361, teda si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku, v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinená pri svojom výsluchu pred povereným príslušníkom PZ dňa 25.08.2017 uviedla, že uznesenie o začatí trestného stíhania voči nej je pravdivé a je si plne vedomá, že konala protizákonne. Elektrinu bez uzatvorenej zmluvy odoberala neoprávnene, preto sa s elektrikármi dohodla o zaplatení faktúry vo výške 1.599,73 eur, ktorú dňa 31.07.2017 uhradila, pričom svoje konanie ľutuje a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že obvinenej bola vystavená faktúra na sumu 1.599,73 eur, pričom zo správy Východoslovenskej distribučnej, a.s. Košice zo dňa 01.08.2017 vyplýva, že pohľadávka v uvedenej výške bola uhradená k 31.07.2017.

S poukazom na uvedené mal potom aj sťažnostný súd za to, že u obvinenej boli splnené podmienky na podmienené zastavenie trestného stíhania tak, ako aj stanovuje § 216 Tr. poriadku.

Vo vzťahu k námietkam prokurátora, že u obvinenej ide o špeciálnu recidívu a preto s prihliadnutím na jej doterajší život postup podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku nie je prípustný a takého rozhodnutie nemožno v kontexte uvedeného považovať za dostačujúce sťažnostný súd udáva, že aj keď je pravdou, že z odpisu z registra trestov obvinenej vyplýva, že táto bola rozsudkom Okresného súdu Kežmarok zo dňa 02.10.2014, sp. zn. 6T/66/2014 právoplatne uznaná vinnou pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Tr. zákona, za čo jej bolo upustené od potrestania, ide o odsúdenie, na ktoré sa vzťahuje fikcia zahľadania odsúdenia a preto sa na obvinenú hľadí, ako keby nebola odsúdená. Navyše prvostupňový súd v sťažnosťou napadnutom uznesení určil skúšobnú dobu podmieneného zastavenia trestného stíhania v trvaní 3 (tri) roky, teda v strede zákonom stanovenej sadzby, počas ktorej je obvinená povinná viesť riadny život, nakoľko v opačnom prípade súd rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. Z uvedeného ergo vyplýva, že predmetným rozhodnutím súdu prvého stupňa sa trestné stíhanie obvinenej nekončí, ale obvinená vedením riadneho života v skúšobnej dobe podmieneného zastavenia trestného stíhania bude musieť preukázať, že toto rozhodnutie bolo postačujúce.

To boli podstatné dôvody pre ktoré sťažnostný súd považoval rozhodnutie okresného súdu za správne a zákonne a sťažnosť prokurátora, ako nedôvodnú v zmysle ust. § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.