

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118202389
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118202389.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: Y. H., nar. XX.XX.XXXX. bytom XXX XX A. L. 5, proti žalovanému: Vzor výrobné družstvo, so sídlom Lihoveckého 1805, 960 22 Zvolen, IČO: 00 168 238, o zaplatenie nemajetkovej ujmy 5000,- eur a uloženie povinnosti, takto

rozhodol:

I. Žalobu doručení súdu dňa 13.03.2018, v časti nezrozumiteľného petitu o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 13.03.2017 domáhala aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 5.000,- eur titulom nemajetkovej ujmy. V časti označenej „Rozsudok“, súčasne popisovala viacero skutočností, ktoré boli aj obsiahnuté v skutkových tvrdeniach, z ktorých však nebolo zrejmé, čo nimi žalobkyňa chce vyjadriť, resp. čo požaduje..

2. Súd vyzval žalobkyňu uznesením č.k.32C/23/2018-68 zo dňa 14.03.2018 na odstránenie vád podanej žaloby. Žalobkyňa na výzvu súdu nereagovala a vady žaloby neodstránila. Uznesenie prevzala dňa 23.03.2018

3. Posledný deň lehoty na odstránenie vád bol 09.04.2018..

4. Súd návrh posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

5. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

6. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

7. Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

8. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

9. Podľa § 129 ods.1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Súd konštatuje, že zo žaloby v časti požadovaného petitu nebolo možné (s výnimkou žiadosti o zaplatenie sumy 5.000,- eur) vyvodiť to, čoho sa žalobkyňa domáha, a preto súd žalobkyňu uznesením vyzval na odstránenie väd žaloby, na ktoré žalobkyňa nereagovala a vady neodstránila. .

12. Vzhľadom na absenciu základných náležitostí žaloby, ktoré neboli odstránené, súd žalobu v dotknutej časti odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha