

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/46/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617213777  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617213777.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcov: 1) Q. B., nar. X.X.XXXX a 2) U. Č., nar. XX.X.XXXX, obaja Q. D. XXX, právne zastúpených JUDr. Marekom Kúkelčíkom, advokátom, Spišská Nová Ves, Starosaská 6, IČO: 42 109 132, proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov a NP Zapálenica 4, Zapálenica 325, IČO: 35 548 410, v konaní o zaplatenie sumy 1.328,70 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2017, spisová značka 11C/46/2017-18.

Konanie zastavuje.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali na tunajší súd návrh na zaplatenie sumy 1.328,70 Eur s príslušenstvom z titulu preplatku.
2. Vo veci bol dňa 26.7.2017 vydaný platobný rozkaz 11C/46/2017-18.
3. Po vydaní platobného rozkazu v lehote na podanie odvolania právny zástupca žalobcov vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.8.2017 uviedol, že na podanej žalobe netrvajú, berú ju v celom rozsahu späť a žiadajú konanie zastaviť a vrátiť zaplatený súdny poplatok. Trovy konania neuplatnili.
4. Žalovaný so späťvzatím žaloby neprejavil nesúhlas, trovy konania neuplatnil.
5. Následne súd predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu Košice na rozhodnutie, pričom tento uznesením 5Co/403/2017 zo dňa 12.3.2018 vec vrátil súdu 1. stupňa na rozhodnutie o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania.
6. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.
8. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže došlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, v súlade so stanoviskom odvolacieho súdu súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.7.2017 spisová značka 11C/46/2017-18 zrušil a konanie v predmetnej veci zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcov z dôvodu mimosúdnej dohody a strany náhradu trov konania nežiadali, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

13. O vrátení súdneho poplatku rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.