

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/15/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817010518  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817010518.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25.04.2018, v trestnej veci proti obvinenému I. S., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/117/2017 zo dňa 28.12.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Vranov nad Topľou podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku odmietol obžalobu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou č. Pv 425/17/7713 zo dňa 27.09.2017 a vec mu vrátil.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v uznesení okresného súdu je poukázané na to, že v uznesení o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku sp. zn. ORP-349/VT-VT-2017 bol uvedený dátum vydania rozhodnutia deň 13.06.2017 a v odôvodnení o vznesení obvinenia je uvedené, že obvinený bol zadržaný hliadkou ako podozrivý dňa 13.06.2017 o 22.50 hod. a v ďalšom je uvedené, že obvinený bol hliadkou zadržaný ako podozrivý a bol vysluchnutý dňa 14.06.2017. V texte sa uvádza v odôvodnení, že dňa 14.06.2017 bola vypočutá U. S. a že obvinený bol zo zadržania prepustený so súhlasom prokurátora o 02.40 hod.

K realizácii zadržania podozrivej osoby došlo v nočných hodinách dňa 13.06.2017 na deň 14.06.2017, kedy povereným príslušníkom bola osoba prevzatá o 00.30 hod. dňa 14.06.2017. Vzhľadom k takto vzniknutej situácii je možné, že došlo k chybnému uvedeniu dátumu vydania uznesenia o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia. Poukazuje na to, že I. S. bol prepustený zo zadržania príkazom povereného príslušníka dňa 14.06.2017 už ako obvinený. Obvinený následne po prepustení sa správal agresívne a v mieste svojho trvalého bydliska, takže znovu bol zadržaný dňa 14.06.2017 ako obvinený a následne bol podaný návrh na vzatie obvineného do väzby. Návrh prokurátora na vzatie obvineného do väzby bol sudcom pre prípravné konanie akceptovaný a uznesením súdu sp. zn. 12Tp/41/2017 bol I. S. vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku. Krajským súdom v Prešove bola sťažnosť obvineného zamietnutá uznesením sp. zn. 7Tpo/10/2017.

Ani sudca pre prípravné konanie či sťažnostný súd nenamietali zákonnosť trestného stíhania.

Ďalej je uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou napádaný spôsob vedenia výsluchu svedka - poškodenej U. S.. Sťažovateľ poukazuje na to, že svedok U. S. bola vysluchnutá dňa 14.06.2017 dvakrát, kedy bola poučená podľa príslušných ustanovení a aj sa vyjadrila, že zákonným poučeniam plne porozumela a berie ich na vedomie. Pri obidvoch výsluchoch poškodenej dňa 14.06.2017 vyplýva,

že práve ona volala políciu a to vtedy, keď mala byť napadnutá synom dňa 13.06.2017, ale aj po tom, čo sa správal agresívne po príchode domov, po jeho prepustení.

Predmetné uznesenie okresného súdu poukazuje aj na rozhodnutie sťažnostného súdu zo dňa 26.10.2017, ktorým je spochybnený znalecký posudok z odboru súdneho lekárstva, kde podľa názoru Krajského súdu v Prešove, mal byť pribratý znalec z odvetvia otorinolaryngológie, avšak z odôvodnenia tunajšieho okresného súdu možno konštatovať, že s takýmto názorom nie je stotožnený.

Sťažovateľ má za to, že znalecký posudok znalca z odvetvia súdneho lekárstva je možné akceptovať, ale potrebné poukázať na to, že z obsahovej náplne jednoznačne a nepochybné vyplýva, že odvetvie ORL sa zaoberá najmä chorobami, nádormi a podobne. Problematiku pôsobenia vonkajšieho násillia na ľudský organizmus však rieši odvetvie Súdne lekárstvo. Podľa prvotnej výpovede poškodenej U. S. malo ísť o fyzický útok zo strany obvineného.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora krajský v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd rozhodnutie o odmietnutí obžaloby a vrátení veci prokurátorovi odôvodnil tým, že prokurátorkou Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou bola na obvineného dňa 28.09.2017 podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

dňa 13.6.2017 v čase okolo 22.25 hod. v obci S. V., okr. B. nad I. v rodinnom dome č. XX, v obývacej izbe po predchádzajúcom slovnom nedorozumení, udrel päšťou do tváre svoju matku U. S., nar. XX.X.XXXX, čím jej spôsobil zlomeninu nosových kostí bez posunu úlomkov s krvácaním z nosa s dobou liečenia v trvaní 14-16 dní.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu súd zistil, že uznesením č. ČVS: ORP-349/VT-VT-2017, vydaný povereným príslušníkom, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 obvinenému pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

V zmysle § 176 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uznesenie musí obsahovať dátum a miesto rozhodnutia, pričom na predmetnom uznesení je uvedené miesto Vranov nad Topľou a dátum 13.6.2017. V zmysle písm. d/ citovaného ustanovenia Trestného poriadku obsahuje uznesenie aj odôvodnenie, podľa ktorého obvinený bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Vranov nad Topľou dňa 13.6.2017 o 22.50 hod. V ďalšom sa v uznesení uvádza, že obvinený bol ako zadržaný podozrivý vysluchnutý dňa 14.06.2017, kde popísal okolnosti v súvislosti so zraneniami poškodenej U. S.. V ďalšom sa v odôvodnení uvádza, že dňa 14.06.2017 bola vypočutá aj U. S. ako svedok - poškodený a že obvinený bol zo zadržania prepustený so súhlasom službukonajúceho prokurátora dňa 14.06.2017 o 02.40 hod., ktoré skutočnosti súhlasia aj s uvedením v zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby - obvineného, kde je uvedené, že obvinený bol prepustený zo zadržania dňa 14.06.2017 o 02.40 hod. a zo zápisnice o výsluchu zadržaného - podozrivého obvineného zasa vyplýva, že s jeho výsluchom bolo skončené dňa 14.06.2017 o 02.30 hod. Z doručky vyplýva, že predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému dňa 14.06.2017.

V ďalšom okresný súd poukazuje na to, že podľa zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 14.06.2017, s výsluchom bolo začaté dňa 14.06.2017 o 10.00 hod., pričom v zápisnici sa uvádza, že obvinenému bolo oznámené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 14.06.2017 a súčasne obvinený vo svojej výpovedi uvádza, že mu bolo osobne doručené uznesenie o vznesení obvinenia. V závere zápisnice obvinený poukazuje, resp. prehlasuje, že bol upovedomený o termínoch výsluchov svedka poškodeného, jeho matky U. S. a svedka, jeho otca X. S., pričom súčasne prehlásil, že sa ich nebude zúčastňovať. Danú skutočnosť preukazuje aj upovedomenie o úkonoch zo dňa 14.06.2017, doručené obvinenému

v uvedený deň, kde je čas vykonania úkonov uvedený dňa 14.06.2017 v čase o 11.30 hod. svedka - poškodenej U. S. a v čase o 12.10 hod. svedka X. S..

Zo zápisníc o výsluchu svedka U. S. súd zistil, že prvýkrát bola vysluchnutá dňa 14.06.2017 v čase o 03.00 hod., pričom policajt uviedol jej pomer k obvinenému, k veci a stranám ako svedok - poškodený. Aj keď zápisnica obsahuje poučenie podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku, vo vyjadrení k poučeniu a k veci sa svedkyňa vyjadruje len k poučeniu podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku, aj keď v danom čase už bolo vydané predmetné uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému (predmetné uznesenie zo dňa 13.06.2017), no práve v predmetnom uznesení sú uvedené skutočnosti uvádzané svedkyňou vo výpovedi dňa 14.06.2017. Dňa 14.06.2017 bola svedkyňa vypočutá aj v čase o 11.30 hod., kde v zápisnici z tohto času je už uvedené, že je matkou obvineného a že bude vypočúvaná v trestnej veci obvineného I. S., zápisnica opäť obsahuje poučenie podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku a svedkyňa sa opäť výslovne k predmetnému poučeniu vyjadrila len k § 130 ods. 2 Tr. por.

O vykonaní výsluchu poškodenej dňa 14.06.2017 v čase o 03.00 hod. mal byť obvinený upovedomený tak, ako to vyplýva z upovedomenia v rovnaký deň.

Okresný súd ďalej uviedol, že pri posudzovaní porušovania práva na obhajobu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, sú dôležité konkrétne podmienky prípadu, ktoré je potrebné vyhodnotiť individuálne aj vo vzájomných súvislostiach. Podstatou práva na obhajobu je zabezpečiť obhajovanie práv obvinených tak, aby boli okrem iného objasnené aj všetky skutočnosti svedčiace v ich prospech a aby sa na ne v konaní a pri rozhodovaní prihliadalo. Obvinený, resp. jeho obhajca, musí mať vždy reálnu možnosť realizovať právo na obhajobu a je len na ňom, či ho využije. Obvinený tak môže urobiť až potom, ako bol riadne upovedomený o čase a mieste vykonania výsluchu svedka, teda musí mu byť oznámený deň a konkrétny čas výsluchu, miesto a meno osoby, ktorá bude vypočúvaná.

Okresný súd ďalej uviedol, že ak uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané policajtom dňa 13.06.2017, pričom proti uzneseniu je sťažnosť prípustná, no zákon jej nepriznáva odkladný účinok, teda uznesenie o vznesení obvinenia je vykonateľné jeho vydaním, teda osoba, voči ktorej bolo uznesenie vydané, má postavenie obvineného týmto okamihom, čo v zmysle predmetného uznesenia a jeho datovania bolo dňom 13.06.2017. Výsluch svedkyne U. S. bol vykonaný dňa 14.06.2017 o 03.00 hod., pričom obvinený mal byť o tomto úkone upovedomený v uvedený deň, no skutočnosti uvádzané svedkyňou vo výpovedi z uvedeného dňa a času odôvodňujú vznesenie obvinenia v zmysle predmetného uznesenia zo dňa 13.06.2017, pričom na druhej strane zo zápisnice o výsluchu svedkyne nevyplýva, žeby táto bola vypočúvaná už vo veci obvineného, svojho syna. Tieto skutočnosti v ich vzájomnej súvislosti potom vytvárajú veľmi vážne pochybnosti o vykonaní jednotlivých úkonov trestného konania, najmä ich časovej súvzťažnosti a s tým spojeného práva obvineného byť upovedomený o čase a mieste vykonania výsluchu svedka a práve tieto, podľa názoru súdu, boli takým porušením práva na obhajobu obvineného, že zakladali dôvod na postup podľa § 241 ods. 1 písm. f/ Tr. poriadku, a preto okresnému súdu neostávalo iné, než obžalobu odmietnuť a vec prokurátorovi vrátiť, aby v ďalšom konaní uvedené chyby orgány činné v trestnom konaní odstránili.

V ďalšej časti napadnutého uznesenia poukazuje okresný súd na znalecké dokazovanie.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, sťažnosti prokurátora, ako aj dôkazov vykonaných v súčasnom štádiu trestného stíhania, dospel k záveru, že rozhodnutie Okresného súdu Vranov nad Topľou je v súlade so zákonom. Krajský súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, na ktoré poukazuje, pričom je potrebné poukázať aj na ďalšie súvislosti s tým spojené, a teda hlavne na ustanovenie § 234 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Je potrebné sa stotožniť s názorom okresného súdu, že výsluch svedkyne U. S. vykonaný 14.06.2017 v čase 03.00 hod., bol výsluch k osobe podozrivej, nie osobe obvinenej, teda konkrétne jej syna I. S..

Ďalší výsluch tejto svedkyne, ktorý bol vykonaný 14.06.2017 o 10.00 hod., je síce v súlade so zákonom, keďže bola poučená, že bude vypovedať proti obvinenému svojmu synovi, avšak je potrebné uviesť, že tento výsluch bol vykonávaný ku konaniu obvineného po prepustení zo zadržania, ktorý nie je predmetom trestného stíhania, nakoľko obvinenie bolo vznesené iba ku konaniu zo dňa 13.06.2017 a nie zo dňa 14.06.2017, pričom aj obžaloba v predmetnej veci je podaná iba na konanie zo dňa 13.06.2017, teda je zrejmé, že všetky vyšetrovania nedostatočne, resp. neodôvodňujú dostatočne postavenie obvineného pred súd, pričom nič na to nemení ani tá skutočnosť, že vo veci bol vypracovaný znalecký posudok na poranenia poškodenej, keď je možné dospieť k záveru, že výsluch poškodenej zo dňa 14.06.2017 o 03.00 hod. je výsluchom nezákonným, vykonaný ešte pred vznesením obvinenia a ďalej poukazuje krajský súd aj na tú skutočnosť, že síce poškodená bola opätovne vysluchnutá 04.08.2017, avšak tu už využila svoje právo a vo veci proti synovi odmietla vypovedať.

Bude preto potrebné, aby okresný prokurátor zvážil, či doposiaľ vykonané dokazovanie odôvodňuje postavenie obvineného pred súd, resp. či je možné v súčasnom štádiu trestného stíhania zadovážiť ďalšie dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd o sťažnosti okresného prokurátora rozhodol tak, že v zmysle § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku túto zamietol.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.