

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/279/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317214465
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317214465.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou, v spore žalobcu :
MINIHOTOVOSTĚ, SE so sídlom Příkop 843/4 Zábrdovice, Brno IČO : 04 355 211, zastúpený JUDr.
Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Sinečná 765/3 Malinovo, na doručovanie Pribinova 25
Bratislava, proti žalovanému : P. C. G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX L., o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom,
takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 100 eur s 5, 05 % úrokom z omeškania ročne od 02.12.2014
do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 78, 57 %, ktorú je
povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 26.10.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby
súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 100 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa
02.12.2014 do zaplatenia zmluvnú pokutu 12 eur a nahradil trovy konania. V písomnej žalobe uviedol,
že žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky www.minipozicka.sk <<http://www.minipozicka.sk>>
registroval a požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100 eur. Pri registrácii uviedol svoje údaje :
P. C. G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX L.. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX zo dňa
27.10.2014 uzatvorenej podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a
pôžičkách pre spotrebiteľov, žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 100
eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28 eur,
čiastku 128 eur do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru. Celkové náklady spojené s úverom sú tvorené
výlučne odplatom, čo predstavuje sumu 28 eur. Dlh sa stal splatný 24.11.2014.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 05.12.2017 č. k. 9Csp/279/2017- 19
nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil uznesením 05.03.2018 č. k.
9Csp/279/2017- 32. Vo veci súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/
CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

3. Súd sa oboznámil so žalobou a podstatným obsahom spisu, najmä zmluvou o úvere (čl. 7),
rozhodcovskou zmluvou (čl. 8), všeobecnými podmienkami (čl. 10), správami, platobným rozkazom
(čl. 19), uznesením (čl. 32, 33), oznámením (čl. 34) a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca predložil súdu ako prílohu k žalobe zmluvu o úvere č. XXXXXX uzavretej podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov dňa 27.10.2014, ktorá bola uzavretá na diaľku elektronickými prostriedkami. Možno z nej zistiť, že ako veriteľ je uvádzaný žalobca a spotrebiteľom je žalovaný. Na žiadosť žalovaného spotrebiteľa žalobca poskytol spotrebiteľovi krátkodobý bezúčelový úver vo výške 100 eur odpísaním peňažnej čiastky zodpovedajúcej výške úveru z účtu veriteľa špecifikovaného na webovej stránke veriteľa v prospech účtu spotrebiteľa ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v lehote 28 dní odo dňa poskytnutia úveru s celkovými nákladmi žalobcu 28 eur, spolu 128 eur, RPMN 2290, 09 %, priemerná výška RPMN 11, 31 %.

5. Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

6. Podľa § 13 ods. 3 zák. č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ku dňu 19.12.2013) pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

7. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

8. Podľa § 40 ods. 4 prvá veta Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

13. V danom prípade vzhľadom na druh zmluvy a zmluvné podmienky z hľadiska obsahu treba posudzovať túto zmluvu ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka. Pôžička, ktorá poskytnutá žalovanému nie je spotrebiteľským úverom v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) s poukazom na § 1 ods. 3 písm. l), pretože v zmysle tohto ustanovenia spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace. V danom prípade splatnosť pôžičky bola stanovená na dobu nepresahujúcu jeden mesiac. Žalovanému žalobca poskytol finančné prostriedky pre jeho osobnú spotrebu a žalovaný sa zaviazal vrátiť požičanú sumu v lehote 28 dní. Nakoľko žalovaný pôžičku nevrátil, súd ho zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy. Podľa článku 18. všeobecných podmienok poskytnutia úveru, v prípade nesplatenia úveru vznikne spotrebiteľovi povinnosť splatiť celý dlh a zaplatiť zmluvnú pokutu. V časti zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol. Predovšetkým zmluvná pokuta musí byť medzi účastníkmi zmluvy dojednaná a musí byť určená jej výška, alebo spôsob, akým sa výška zmluvnej pokuty určí. V zmluve o pôžičke sa nenachádza ani len zmienka o zmluvnej pokute a jej výške, ktorú žalobca požaduje od žalovaného. Vo všeobecných podmienkach síce v bode 18. sa uvádza povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu, nie je však udaná jej výška. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty považuje súd za neplatné, a preto v časti zmluvnej pokuty nárok žalobcu zamietol.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v pomere jeho úspech. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 25. apríla 2018