

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13Csp/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207526
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717207526.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci žalobcu ANTIK Telecom, s. r. o., Čárskeho 10, Košice, IČO: 36191400, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, Rázusova 1, Košice, IČO: 36588725, proti žalovanej G. Z., P.. XX.X.XXXX, Y. E., N. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 139,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 139,34 eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,90 eur od 18.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.2.2016 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.5.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.6.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 18.7.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.8.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 3.7.2017 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 139,34 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania.

2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 13Csp/62/2017-26 zo dňa 12.7.2017, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením č. k. 13Csp/62/2017-39 zo dňa 15.12.2017 platobný rozkaz zrušil.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že so žalovanou uzavrel zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadení služby Tango digitálna televízia s miestom poskytovania Poprad, ul. Jesenná 11. Žalovaná mala na základe zmluvy platiť žalobcovi pravidelný poplatok vo výške 17,92 eur. Žalovaná doposiaľ neuhradila žalobcovi poplatky vo výške 139,34 eur.

4. Žalovanej sa nepodarilo doručiť zásielky na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a iná adresa jej pobytu nebola zistená, preto súd v zmysle § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 - Civilný sporový poriadok v platnom znení /ďalej len CSP/ zverejnil dňom 26.2.2018 oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Uplynutím 15-dňovej lehoty sa žaloba považuje za doručenú. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

5. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky v zmysle § 297 písm. b/ CSP, rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Z obsahu žaloby, vyjadrení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, preberacieho protokolu, všeobecných zmluvných podmienok, faktúr a výzvy na zaplatenie, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzavreli dňa X.XX.XXXX zmluvu o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti internet, zriadení a poskytovaní verejnej telefónnej služby a zriadenie služby Tango digitálna televízia pod č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX), na základe ktorej žalobca poskytoval žalovanej dohodnuté služby. Žalovaná bola povinná na základe zmluvy uhrádzať žalobcovi poplatky za poskytnuté služby vo výške 17,92 eur. Žalovaná neuhradila poplatky za obdobie od decembra 2015 (z poplatku za tento mesiac si žalobca uplatňuje sumu 13,90 eur) do júla 2016 vrátane, a to spolu v sume 139,34 eur.

8. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (v znení noviel) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 1 cit. zákona podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180401>> alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2011/351/20180401>>

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

10. Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli dňa X.XX.XXXX zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pripojenie k sieti internet a ďalšie služby a žalovanej vznikla povinnosť platiť žalobcovi dohodnutý mesačný poplatok vo výške 17,92 eur. Žalobca predložil faktúry, ktorými si uplatňoval u žalovanej zaplatenie poplatkov za jednotlivé mesiace a podľa tvrdení žalobcu žalovaná neuhradila poplatky za obdobie december 2015 až júl 2016 vrátane s tým, že z poplatku za mesiac december 2015 ostala neuhradená suma 13,90 eur, teda celkovo žalovaná neuhradila sumu 139,34 eur. Zo strany žalovanej neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, a z ktorých by bolo možné vyvodiť, že by dlžná suma, prípadne jej časť, bola uhradená. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti súd považoval nárok uplatnený žalobcom za dôvodný a žalobe vyhovel.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

12. Keďže žalovaná neuhradila poplatky za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto súd v zmysle cit. zákon. ustanovenia priznal žalobcovi úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry. Výška úroku z omeškania je v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. (v znení noviel) je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k 1.dňu omeškania.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením postupom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).