

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoP/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205127
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8414205127.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Michala Boroňa a JUDr. Petra Straku v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom O., W. XXXX/X a otca O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. W., X. XXX/XX na návrh matky o zákaze styku otca s maloletou, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/93/2014-79 zo dňa 28.12.2015, jednomyselne takto

rozhodol:

Odmieťa sa odvolanie matky.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením vyslovil, cit.: „I. Súd p r i z n á v a F., znalcovi z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, miesto výkonu činnosti Janouškova 2, Prešov znalečné za podaný znalecký posudok č. 55/2015, zapísaný v znaleckom denníku 1/4 v právnej veci vedenej na Okresnom súde Kežmarok pod spis. značkou 6P 93/2014, a to nasledovne:

a) prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom podľa § 5 písm. b) vyhlášky č. 491/2004 Z. z. vo výške 19,92 €
b) štúdium podkladových materiálov 1 hod x 13,28 € podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z. z. vo výške 13,28 €
c) psychologické vyšetrenie matky, otca, maloletej 9 hod. x 13,28 € podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z. z. vo výške 119,52 €
d) spracovanie dokumentácie 6 hod. x 13,28 € podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z. z. vo výške 79,68 €
e) spracovanie znaleckého úkonu 14 hod. x 13,28 € podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 491/2004 Z. z. vo výške 185,92 €

Odmena znalca spolu: 418,32 €

f) náhrada nákladov vynaložených v súvislosti s podaním znaleckého posudku podľa ust. § 14 ods. 3 vyhlášky č. 491/2004 Zz. a to:

- každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu podľa § 14 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 491/2004 Z. z. 5 exemplárov x 2,65 € vo výške 13,25 €

- paušálna náhrada za 1 stranu (čiernobiely list) formátu A4 znaleckého posudku 30 strán x 5 exemplárov x 0,10 € 15,00 €

Paušálne náhrady hotových výdavkov spolu: 28,25 €

Znalečné spolu 446,57 €

II. U p r a v u j e u č t á r e ň tunajšieho súdu, aby sumu vo výške 150,00 € po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila z položky denníka D14, položka registra 16/15, č. d. 22/07 znalcovi F.. U. C. na jeho účet.

III. U p r a v u j e u č t á r e ň tunajšieho súdu, aby sumu vo výške 296,57 € po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu znalcovi F.. U. C. na jeho účet.“

2. Proti uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, a to proti II. a III. výroku napadnutého uznesenia. Žiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko sa nachádza v zlej finančnej situácii a nemá finančné prostriedky na to, aby uhradila znalečné.

3. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 387 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

5. Z výroku napadnutého uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie prvým výrokom priznal F. odmenu vo výške 418,32 eur a paušálne náhrady hotových výdavkov vo výške 28,25 eur, celkovo spolu 446,57 eur. Druhým výrokom upravil účtáreň súdu prvej inštancie, aby sumu vo výške 150,- eur vyplatila z položky denníka D14, položky registra 16/15, č. d. 22/07 znalcovi F.. U. C. na jej účet. Tretím výrokom upravil účtáreň súdu prvej inštancie, aby sumu vo výške 296,57 eur vyplatila z rozpočtových prostriedkov súdu prvej inštancie znalcovi F. na jej účet.

6. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie matke neuložil nijakú povinnosť, povinnosť vyplatiť znalkyni F.. U. C. znalečné bola uložená účtárni Okresného súdu Kežmarok. Matka mal. Q. P. teda nie je povinná v zmysle uznesenia Okresného súdu Kežmarok č. k. 6P/93/2014-79 zo dňa 28.12.2015 niečo platiť.

7. Podľa § 386 CSP Odvolací súd odmietne odvolanie, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, alebo d) nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované ustanovenia CPS, odvolací súd nemôže v tejto veci akceptovať odvolanie podané matkou ako podané oprávnenou osobou, a preto odvolanie matky odmietol bez meritórneho rozhodnutia postupom podľa § 386 písm. b) CSP.

9. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).