

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/21/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201756
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201756.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa MB. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. Č.. XX, S., v súčasnosti v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, so sídlom Duchovičova č. 506, Medzilaborce, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov maloletej B. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. Č.. XX, S., umiestnenej v Detskom domove v Novej Bani, v súčasnosti Reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, so sídlom Duchovičova č. 506, Medzilaborce, štátnej občianky SR a otca neuvedeného, maloletá matka zastúpená svojimi rodičmi matka B. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. Č.. XXX/XX, N. K.B. M. T. K. XX, XXX XX R., H. K. Q., štátna občianka SR a otec A. Q., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Q. Č.. XXX/XX, S., štátny občan SR, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, o nariadení neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

súd dočasne zveruje maloleté dieťa Z. Q., H.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi, Duchnovičova 50, 068 01 Medzilaborce.

Súd u s t a n o v u j e poručníka maloletému dieťaťu Z. Q., H.. XX.XX.XXXX Reedukačné centrum sv. Nikolaja pre maloleté matky deťmi Duchnovičova 50, 068 01 Medzilaborce, ktorý j e o p r á v n e n ý a p o v i n n ý ho zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 18.04.2018 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec domáhal vydania neodkladného opatrenia vo veci maloletého dieťaťa Z. Q., H.. XX.XX.XXXX tak, aby tento bol dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Duchnovičovo námestie 506, 068 01 Medzilaborce. Zároveň navrhol, aby bol ustanovený poručník maloletému dieťaťu v právnickej osobe Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce. Návrh odôvodnil tým, že maloletá matka dieťaťa, ktorá je maloletá bola uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/6/2018 zo dňa 31.01.2018, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 31.01.2018 výchovným opatrením zverená do Reedukačného centra Medzilaborce na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej. Dňa 09.04.2018 bolo ÚPSVaR Lučenec doručené oznámenie z Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach, že maloletá matka B. Q. porodila dňa 01.04.2018 dieťa Martina Radiča, ktoré uvedené zariadenie prijalo.

2. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že maloletý sa narodil 01.04.2018, pričom otca nemá uvedeného. Zo spisu a uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 17P/6/2018 súd zistil, že bol zmenený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/188/2006-22 zo dňa 30.10.2006 tak, že bolo nariadené výchovné opatrenie maloletej matke v Reedukačnom centre Medzilaborce na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej v reedukačnom centre s tým, že prevoz maloletej zabezpečil Detský domov Nová Baňa. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že maloletá vo veku 15 rokov zostala tehotná s chovancom zariadenia, kde bola doposiaľ umiestnená na základe rozhodnutia súdu o ústavnej starostlivosti. Tehotenstvo tajila a odmietla ísť na gynekologickú prehliadku a napriek vzdelávaniu zo strany detského

domova sa správala nezodpovedne, čím ohrozovala seba a ešte aj nenarodené dieťa. Preto bolo v záujme maloletého dieťaťa aby bolo zmenené zariadenie a v uzavretom režimovom zariadení sa postupne pripravila na úlohu matky.

3. Zo správy ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že otec maloletej matky A. Q., H.. XX.XX.XXXX je v súčasnosti na liečení na psychiatrickom oddelení v Kremnici do konca mája 2018. Je ako psychiatrický pacient. Na uvedenej adrese sa nachádzal otec A. Q., A. Q., H.. XX.XX.XXXX v spoločnej domácnosti s matkou p. Q. Z. Q.X., H.. XX.XX.XXXX. Rodičia starého otca maloletého dieťaťa sú starobní dôchodcovia, pričom jeho matka poberá príspevok na syna za opatrovanie mesačne v sume 92,52 Eur. Otec maloletej matky je poberateľ dôchodku. Bývajú v jednoizbovom staršom rodinnom dome, ktorý je zariadený ako kuchyňa a jedna izba, ktorá slúži ako spálňa a obývacia izba. Kúrenie v dome je na pevné palivo, vodovod v dome nemajú zavedený. V dome nie je WC a kúpeľňa. Mesačné náklady na domácnosť sú v sume 80 Eur za elektrinu a ročne na drevo 700 Eur. Matka maloletej matky B. Q., H.. XX.XX.XXXX býva v Nemeckej spolkovej republike na adrese T. K. XX. XXXXX R..

4. Z odpovede Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 18.04.2018 súd zistil, že matka maloletej matky B. Q. žije v domácnosti s maloletou L. Q., H.. XX.XX.XXXX. Táto žila do konca februára 2018 do 04.03.2018 u svojho partnera v Pirne. Od 05.03.2018 sa nachádza so svojou dcérou v R., O. X V. X. L. S.. N. E.. Dňa 21.03.2018 žiadala L. N. S. miestne riaditeľstvo polície o pomoc, pretože nechcela ísť spať s matkou do R., pretože ju bije matka i otec. Vzťah rodičov je nestabilný, poznačený domácim násilím. Matka maloletej matky bola viackrát ošetrovaná a krátkodobo bola hľadať ochranu v domove pre ženy. Napriek tomu sa opätovne vracia k p. E. až je s ním aktuálne v jednej domácnosti. Matka maloletej matky nepracuje, poberá dávky. Finančná situácia rodiny je napätá. Matka maloletej matky sa nezaujíma o školské výsledky L.. Jej dochádzka do školy je nepravidelná, chýba podpora vzdelávania v domácnosti. Matka maloletej matky hovorí iba málo po nemecky, mala aj problémy trestnoprávneho charakteru a nie je schopná ani zabezpečiť riadne plnenie školských povinností jej dcéry L..

5. Zo správy Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach zo dňa 23.04.2018 súd zistil, že maloletá matka bola do zariadenia prijatá v 6. mesiaci gravidity. Je veselej, dobrosrdečnej a priateľskej povahy. Je nekonfliktná, rada pomáha ostatným. K povinnostiam pristupuje zodpovedne. Autority rešpektuje a je zdvorilá. Konflikty rieši diplomaticky, snaží sa im vyhýbať. V kolektíve je obľúbená, má kamarátky. Pravidelne ju telefonicky kontaktuje matka aj súrodenci. Priateľ, s ktorým má dieťa jej telefonuje skoro každý deň. Maloletá matka navštevuje 7. ročník na Základnej škole Duchnovičovej v Medzilaborciach. Momentálne je ale na materskej dovolenke. Prospieva, číta bez ťažkostí, základe matematické úkony rieši bez problémov. V čase a v priestore sa orientuje. Dňa 01.04.2018 porodila syna Martina. Je zdravá, lieky neužíva. Na rolu matky si zvykla. Vzhľadom na vek, je zodpovedná a činnosť okolo dieťaťa ovláda. Dieťa je z prvej gravidity maloletej matky. Pôrod bol spontánny, popôrodná adaptácia v normy. Maloletý bol uslnený kvôli novorodeneckej žltacke. Po dvoch týždňoch je jeho stav ustálený. Maloleté dieťa bolo dojčené od tretieho dňa, dokrmované dojčenskou výživou. Maloletý prospieva, je sledovaný v poradni rizikových novorodencov. Starostlivosť zo strany matky je dobrá, s rolou matky sa stotožnila pomerne rýchlo. Ak niečo nevie čo sa týka starostlivosti, vyhľadáva pomoc personálu reedukačného centra. Syna veľmi ľúbi svoju lásku mu dáva najavo.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec 17P/6/2018 súd zistil, že maloletá matka bola na základe uznesenia súdu zverená do reedukačného centra z Detského domova Nová Baňa z dôvodu, že s priateľom, ktorý je chovancom v detskom domove otehotnela, opakovane uteká z detského domova, nerešpektuje výchovných zamestnancov, opakuje sa u nej záškoláctvo, záchvaty, vonku fajčí, ohrozuje svoj vývin, ako aj vývin nenarodeného dieťaťa. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec 8P/188/2006-22, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.11.2006 bola maloletá matka zverená do starostlivosti Detského domova v Novej Bani 01.09.2006. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec 8P/46/2005-10 zo dňa 18.04.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť 31.05.2005 súd zisti, že maloletá matka bola zverená do ústavnej starostlivosti so súrodencom Gabrielom Radičom, Alexandrou Radičovou do Detského domova Cerovo. Matke maloletej matky bola určená lehota 6 mesiacov na úpravu jej rodinných a sociálnych pomerov. Otcovi Jánovi Radičovi bola určená lehota 12 mesiacov na úpravu jeho rodinných pomerov.

7. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“) Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 56 ods. 1, 2, 3 ZR: (1) Ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 111 písm. e), l) CMP: V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o:
e) poručníctve,
l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

11. Podľa § 367 ods. 1, 2, 3 CMP: (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. (3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) Ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP: (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. Podľa § 336 ods. 1 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Z takto osvedčeného skutkového stavu za aplikácie vyššie uvedených právnych predpisov mal súd preukázané, že u maloletého Z., ktorý sa narodil maloletej matke je s prihladnutím na záujem maloletého dieťaťa v zmysle čl. 5 písm. a), b), h) ZR potrebné zverenie maloletého do starostlivosti Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi v Medzilaborciach. Starí rodičia maloletého dieťaťa ani matka maloletého dieťaťa spôsobom svojho života nevedia zabezpečiť dostatočnú úroveň starostlivosti o dieťa tak ako to vyžaduje čl. 5 ZR, pričom s prihladnutím na čl. 5 písm. h) ZR je potrebné, aby maloleté dieťa bolo pri svojej maloletej matke, ktorá sa o neho riadne stará v Reedukačnom centre sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi a tak je možné vytvárať vzťahové väzby s maloletým dieťaťom a matkou. Takto záujem maloletého dieťaťa vyžaduje, aby bolo v zmysle § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením zverené do starostlivosti uvedenej právnickej osoby. Súd v zmysle § 2 CMP v nadväznosti na § 336 ods. 1 CSP neukladal povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej, nakoľko je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania.

17. Súd ďalej v súlade s § 2 ods. 1 CMP s prihladnutím na čl. 4 ods. 1 CSP, že v zmysle použitia ustanovení CSP s poukazom na § 325 ods. 1 CSP keď je bezodkladne potrebné upraviť zároveň zastupovanie maloletého dieťaťa, nakoľko starí rodičia maloletého dieťaťa nie sú z hľadiska spôsobu svojho života vhodnými osobami pre poručiteľstvo a to aj vzhľadom na zverenie maloletého dieťaťa do Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi za situácie, že maloletá matka nemôže maloleté dieťa zastupovať, dieťa nemá určeného otca s prihladnutím na § 56 ods. 1 ZR je potrebné ustanoviť maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. S poukazom na § 325 ods. 2 CSP a contrario je možné neodkladným opatrením uložiť aj iné povinnosti než stanovuje § 325 ods. 2 CSP, resp. ustanovenia CMP s poukazom na § 2 ods. 1 CSP. Preto súd neodkladným opatrením v súlade s § 325 ods. 2 a contrario s poukazom na čl. 4 ods. 1 CSP ustanovil maloletému dieťaťu poručníka v subjekte Reedukačného centra sv. Nikolaja pre maloleté matky s deťmi Medzilaborce, kde je maloleté dieťa zverené a kde sa aj nachádza jeho maloletá matka.

18. Podľa § 52 CMP Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 57 CMP O povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

20. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania podľa § 52 CMP, nakoľko v zmysle § 57 CMP si žiaden z účastníkov neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.