

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4C/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203069
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217203069.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. J., D. XXXX/XX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, o zaplatenie 313,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 313,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 313,30 od 09.11.2017 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 40,- eur, ktoré sú splatné vždy do 15. dňa v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.9.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 313,30 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 313,30 eur od 26.11.2016 do zaplatenia z titulu poskytnutého poistného plnenia z poistného garančného fondu za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V žalobe poukázal na to, že žalovaný je fyzická osoba - vodič motocykla YAMAHA, bez ev. č. vozidla, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 15.7.2016 spôsobil žalovaný predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. SEAT, ev. č. vozidla P., ktorého držiteľom bol v čase nehody Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (ďalej aj ako poškodený). Vzhľadom k tomu, že k predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovenia § 3 ods. 1 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 predmetného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za spôsobenú škodu. Žalobca poskytol poistné plnenie z garančného fondu dňa 21.10.2016 vo výške 313,30 eur. Listom zo dňa 25.10.2016 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovanému vo výške 313,30 eur do 25.11.2016. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dlžnú sumu, a to ani čiastočne, preto sa žalobca obrátil so svojim nárokom na súd. Popri úhrade istiny žalobca žiadal aj úhradu úroku z omeškania. V žalobe označil a predložil listinné dôkazy.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol že dopravnú nehodu nespôsobil on, ale policajti svojím ľahkovážnym konaním, keď ľavou stranou služobného vozidla narazili do zadného kolesa motocykla na ktorom jazdil, nie je reálne aby on (žalovaný) zadným kolesom motocykla mal naraziť do prednej časti služobného auta. Žiadal vo veci vykonať dokazovanie.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaný potom ako bol na pojednávanie riadne a včas i s poučením predvolaný nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") konal pojednávanie v neprítomnosti tejto strany sporu, na ktorom vykonal dokazovanie listinami: relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody č.l. 6-13, zápis (ID281666) o škodovej udalosti zo dňa 29.7.2016 č.l. 14-17, likvidačná správa č.l. 18-19, zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 19.09.2016 č.l. 20-22, zápis o poškodení vozidla k škodovej udalosti zo dňa 02.08.2016 č.l. 23-25, výpočet výšky škody č.l. 26-27, faktúra zo dňa 12.10.2016 č.l. 28, oznam o poukázaní náhrady škody zo dňa 20.10.2016 č.l. 29, celkové ocenenie č.l. 30-31, fotografie č.l. 32-34, výpis zo systému žalobcu č.l. 35-36, výpis z účtu č.l. 37, výzva na úhradu poistného plnenia zo dňa 25.10.2016 č.l. 38, kópia obálky č.l. 39-40, pokus o zmier zo dňa 19.07.2017 č.l. 41, úrokové sadzby ECB č.l. 42, odpor zo dňa 13.11.2017 č.l. 56, vyjadrenie k odporu zo dňa 14.02.2018 č.l. 63, lustrácia ZVJS č.l. 71, Rozsudok OS BN č.k. 3T 81/2016-306 zo dňa 25.01.2017 č.l. 72 a zistil tento skutkový stav:

4. Z listiny - Relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody a fotografií súd zistil, že žalovaný dňa 15.7.2016 spôsobil motorovým vozidlom - motocyklom zn. YAMAHA bez evidenčného čísla na križovatke ciest III/1823 a III/1843 v obci Prusy dopravnú nehodu, tak, že vodič-žalovaný viedol motocykel zn. YAMAHA po ceste III/1823 v smere od obce Dubnička, kde bol hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou zastavovaný, pričom neuposlúchol pokyn príslušníka PZ a na uvedenom motocykli ďalej jazdil v smere od obce Dubnička na Bánovce nad Bebravou ku križovatke ciest III/1823 a 1843, kde zostal stáť a chcel sa otočiť a pokračovať v jazde, pričom vodič W. jazdiaci na motorovom vozidle v snahe zabrániť odjazdu motocykla zostal prednou časťou motorového vozidla za motocyklom stáť a došlo ku kontaktu zadného kolesa motocykla a motorového vozidla, pričom vodič motocykla pridal plyn a zadným kolesom poškodil prednú časť motorového vozidla, prešiel s motocyklom dopredu a tam spadol na zem. Pri dopravnej nehode k zraneniam osôb nedošlo, dychovou skúškou bol u vodiča-žalovaného zistený alkohol vo výške 0,60mg/l alkoholu v dychu. Pri tejto dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. SEAT (obchodný názov LEON), ev.č. P. (poškodený: Ministerstvo vnútra SR).

5. Z predloženého výpisu zo systému žalobcu súd zistil na motorové vozidlo-motocykel zn. YAMAHA bez evidenčného čísla nebolo v čase spôsobenia škody uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v žiadnej poisťovni na území Slovenskej republiky.

6. Z listín - zápis (ID281666) o škodovej udalosti zo dňa 29.7.2016 a fotografií súd zistil, že poškodený si dňa 29.7.2016 uplatnil nárok na náhradu škody vo výške cca 500,- eur spočívajúca v poškodení predného nárazníka a predného ečv, od vinníka - žalovaného, ktorý je momentálne "v base".

7. Z výpočtu výšky škody zo dňa 12.10.2016 súd zistil, že uvedená škoda predstavovala výšku 313,30 eur.

8. Z výpisu z účtu žalobcu súd zistil, že žalobca poukázal dňa 21.10.2016 poškodenému čiastku vo výške 313,30 eur z titulu poistného plnenia.

9. Z lustrácie (č.l.71) súd zistil, že žalovaný je od 15.7.2016 na základe rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 3T/81/2016 vo výkone trestu odňatia slobody.

10. Z Rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/81/2016-306 zo dňa 25.1.2017 súd zistil, že dňa 15.7.2016 žalovaný riadil motocykel zn. YAMAMHA v obci Prusy na ceste III/1823 až po križovatke ciest III/1823 a 1843 s 0,60 mg/l alkoholu v dychu, unikal hliadke OO PZ Bánovce nad Bebravou v zložení B. W. a I. D. a na križovatke ciest III/1823 a 1843 sa jazda žalovaného na motocykli zn. YAMAHA bez ev. čísla skončila, pokračoval v úteku, vbehol na pole. Z odôvodnenia tohto rozsudku je zrejmé, že v tomto konaní svedok I. D. uviedol, že dňa 15.7. asi okolo 10 hodiny večer sa snažili žalovaného dvakrát zastavovať, on na výzvy nereagoval, potom došlo k dopravnej nehode, kde on im motorkou poškodil vozidlo, on (žalovaný) padol, pretože nezvládol riadenie.

11. Z listiny-Výzva na úhradu poistného plnenia zo dňa 25.10.2016 spolu s obálkou súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného z adresy J.L. L. J., D. XXXX/XX na úhradu poistného plnenia vo výške 313,30 eur v lehote do 25.11.2016. V predmetnej výzve ho žalobca upozornil, že po márnom uplynutí termínu naplnenie podnikne ďalšie právne kroky za účelom uspokojenia pohľadávky.

12. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

13. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Slovenská kancelária poisťovateľov poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

14. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Slovenská kancelária poisťovateľov má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

15. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov účastník cestnej premávky je ďalej povinný poslúchnuť pokyn, výzvu alebo príkaz policajta súvisiaci s výkonom jeho oprávnení pri dohľade nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, strpieť výkon jeho oprávnení, ako aj pokyny iných osôb, ktoré na to oprávňuje tento zákon alebo osobitný predpis.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov vodič nesmie požiť počas vedenia vozidla alkohol alebo inú návykovú látku,

19. Podľa § 2, ods. 1, ods. 2 písm. c) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov cestnou premávkou na účely tohto zákona sa rozumie užívanie diaľnic, ciest, miestnych komunikácií a účelových komunikácií 1) (ďalej len "cesta") vodičmi vozidiel a chodcami. Na účely tohto zákona sa rozumie vozidlom motorové vozidlo, nemotorové vozidlo a električka, motorovým vozidlom nekoľajové vozidlo poháňané vlastným motorom s výnimkou prípadu podľa písmena f) a trolejbus, účastníkom cestnej premávky osoba, ktorá sa priamo zúčastňuje cestnej premávky, vodičom osoba, ktorá vedie vozidlo.

20. Podľa § 1-3 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej a) sa usmrtí alebo zraní osoba, b) sa poškodí cesta alebo všeobecne prospešné zariadenie, c) uniknú nebezpečné veci 24) alebo d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

Za dopravnú nehodu sa považuje aj škodová udalosť podľa odseku 3, ak a) nie je splnená niektorá z povinností podľa § 66 ods. 6, b) je vodič zúčastneného vozidla pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky alebo sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie ich požitia alebo c) sa účastníci škodovej udalosti nedohodli na jej zavinení. Ostatné udalosti v cestnej premávke, pri ktorých vznikla škoda v priamej súvislosti s premávkou vozidla, sa na účely tohto zákona nepovažujú za dopravnú nehodu. Takéto udalosti sú škodovou udalosťou.

21. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

25. Podľa Čl. 8 C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

26. Podľa ust. 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

27. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z predložených listinných dôkazov mal súd za nepochybné preukázané, že dňa 15.7.2016 došlo k dopravnej nehode, resp. škodovej udalosti, ktorú spôsobil vodič motorového vozidla-motocykla zn. YAMAHA - žalovaný, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného, Ministerstva vnútra SR. Žalobca svojimi predloženými a označenými dôkazmi preukázal, že k dopravnej nehode došlo a túto spôsobil žalovaný. Aj keď žalovaný poprel že by túto dopravnú nehodu spôsobil, nepreložil ale ani neoznačil za účelom preukázania svojich skutkových tvrdení žiadne dôkazy, pričom o dôkaznej povinnosti bol riadne poučený, ktoré poučenia prevzal dňa 8.11.2017 spolu s platobným rozkazom. Pojednávania, na ktoré bol riadne predvolaný sa nezúčastnil. Bolo povinnosť žalovaného svoje skutkové tvrdenia resp. popretia skutkových tvrdení žalobcu preukázať, čo však aj napriek poučeniu neučinil. Žalobca preukázal, že k dopravnej nehode-škodovej udalosti došlo, a že ju zaviniel žalovaný pretože nerešpektoval pokyn policajta a jazdil pod vplyvom alkoholu. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal (nepredložil, neoznačil dôkazy) svoje tvrdenia, že k dopravnej nehode, škodovej udalosti došlo tak, že za ňu žalovaný nezodpovedá, že on ju nezaviniel. Súd mal jednoznačne vykonanými navrhnutými dôkazmi preukázané, že k dopravnej nehode došlo potom ako žalovaný ako vodič a účastník cestnej premávky na pozemnej komunikácii, na križovatke ciest III č. 1823 a 1843 pod vplyvom alkoholu nerešpektoval pokyn, výzvu alebo príkaz policajta a spôsobil škodovú udalosť pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla policajnej hliadky, poškodeného. Z výpisu zo systému žalobcu mal súd ďalej za preukázané, že žalovaný nemal predmetné motorové vozidlo-motocykel napriek jeho povinnosti uvedenej v § 3 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom poistené. Z uvedeného dôvodu poskytol žalobca z garančného fondu za žalovaného poistné plnenie poškodenému - Ministerstvo vnútra SR, ktoré bolo vyčíslené a preukázané na sumu 313,30 eur. Listinami preloženými žalobcom i Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/81/2016-306 zo dňa 25.1.2017 mal súd preukázané, že dňa 15.7.2016 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného v dôsledku, že žalovaný bol v čase škodovej udalosti pod vplyvom alkoholu a nerešpektoval pokyny policajta. Predmetnou žalobou sa žalobca domáhal regresného plnenia od žalovaného z dôvodu, že poruším vyššie uvedených povinností spôsobil škodu a v čase vzniku škodovej

udalosti nemal motorové vozidlo poistené. Súd mal preukázané všetky podstatné skutočnosti na postup podľa § 24 ods. 7 vyššie citovaného zákona, preto žalobe v časti istiny v celom rozsahu vyhovel.

28. Žalovaný sa dostal do omeškania s náhradou škody až potom, ako mu uplynula lehota na plnenie. Preukázateľne žalovaný žalobcom pred podaním žaloby nebol riadne vyzvaný. Súd k tomuto názoru dospel na základe tej skutočnosti, že napriek vedomosti žalobcu že žalovaný sa nachádza ústave na výkon trestu odňatia slobody výzvu na plnenie, v ktorej sa mal žalovaný dozvedieť výšku škody mu žalobca doručoval na adresu trvalého pobytu a preto za kvalifikovanú výzvu možno považovať až doručenie žaloby žalovanému dňa 8.11.2017 a až po tomto dni sa žalovaný dostal do omeškania, od ktorého dňa žalobcovi patrí nárok na úrok z omeškania. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu riadne a včas, teda na druhý deň po tom, čo mu bola doručená žaloba s prílohami, dostal sa do omeškania s platením peňažného záväzku a žalobcovi vznikol nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania a preto v zmysle citovaných právnych predpisov patrí žalobcovi úrok z omeškania 5,00 % ročne z celkovej dlžnej sumy 313,30 eur do zaplatenia. Vo zvyšku úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, keďže k omeškaniu žalovaného skôr nedošlo.

29. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods. 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení zárobkových, majetkových pomerov žalovaného, nie je toho času v možnostiach žalovaného, ktorý sa toho času nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody uhradiť plnenie v lehote troch dní a určil žalovanému túto povinnosť splniť v splátkach s tým, že v prípade omeškania jednej zo splátok, stane sa splatným celý dlh. Pri určení výšky mesačnej splátky vo výške 40,- eur súd prihliadal na výšku peňažného plnenia a možnosti žalovaného a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaným riadne a včas dlh žalobcu bude splnený do roka.

30. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p. podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobcu súd považuje za úspešného v tomto spore (a to z dôvodu, že žalobu súd zamietol len v nepatrnej časti príslušenstva, úroku z omeškania) a preto žalobcovi voči žalovanému patrí nárok na náhradu trov v plnom rozsahu, pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).