

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 14C/204/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112228689
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tulejová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1112228689.10

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: N. Š., T. XX.XX.XXXX, I. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Dávid Lenčéš, advokát, Čajkovského 29, 949 11 Nitra, proti žalovanému: AUTOTEAM SLOVAKIA, s.r.o., Vajnorská 135/1346, 83104 Bratislava, IČO: 35 948 191 o zaplatenie 2.046,77 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.046,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.046,77 Eur od 13.10.2010 až do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.9.2012 domáhal od žalovaného zaplatenia 2.046,77 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.046,77 EUR od 13.10.2010 ako ja náhrady trov konania titulom náhrady škody. Žalobu odôvodnil tým, že si objednal u žalovaného montáž zabezpečovacieho systému „ DEFEND HOOK“ do motorového vozidla Peugeot 607, J. H. XXX F.. Žalobca oslovil žalovaného na základe odporúčania výrobcu, ktorý označil žalovaného ako subjekt oprávnený previesť montáž zabezpečovacieho zariadenia. Žalobca po dohode so žalovaným pristavil vozidlo do servisu dňa 6.9.2010 o 14.00 s tým, že montáž bude hotová žalovaným po 20.00 hod. Následne bolo žalobcovi oznámené, že vozidlo je nepojazdné a po komunikácii medzi stranami bolo vozidlo žalobcovi vrátené dňa 24.9.2010 bez namontovania zabezpečovacieho systému. Žalobca uviedol, že oprava vozidla stála podľa zákazky 341,97 Eur a bolo mu oznámené žalovaným, že z autorizovaného autoservisu Peugeot mu bude doručené potvrdenie, že žalovaný nepoškodil vozidlo pri montáži zabezpečovacieho zariadenia. Ďalej uviedol, že bol nútený nechať vozidlo v autorizovanom servise Peugeot, ktorý zistil pri vykonaní opravy, že na vozidle bol poškodený hlavný káblový zväzok a to s najväčšou pravdepodobnosťou vŕtaním. Žalobca si uplatnil škodu vo výške 2.046,77 Eur s prísl. a na zaplatenie vyzval žalovaného listom zo dňa 11.2.2011, avšak žalovaný doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

2. Žalobca preukazoval žalobný nárok dôkazmi výpisom žalovaného z obchodného registra, faktúrou zo dňa 24.9.2010, faktúrou zo dňa 6.10.2010 s prílohou, výzvou zo dňa 7.10.2010, listom žalovaného zo dňa 26.11.2010, znaleckým posudkom Č.. XXX/XXXX znalca SLOVDEKRA s.r.o.

3. Platobným rozkazom č. k. 14C60/2012-49 zo dňa 5.2.2013, súd uložil žalovanému povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť žalobcovi 2.046,77 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.046,77 EUR od 13.10.2010 do zaplatenia a zaplatiť za trovy právneho zastúpenia vo výške 237,41 Eur, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

4. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 .

7. Súd zrušil platobný rozkaz č. k. 14C/204/2013-86 zo dňa 22.6.2017 z dôvodu podaného odporu žalovaným v zákonnej lehote § 267 ods. 3 CSP.

8. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. V danom prípade súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie na návrh žalobcu, predneseného na pojednávaní dňa 25.4.2018, pretože mal za to, že sú splnené všetky podmienky pre takéto rozhodnutie.

11. Žalovaný sa na pojednávanie dňa 25.4.2018 nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mal vykázané dňom 27.2.2018 v zmysle CSP. O následkoch nedostavenia sa na pojednávanie, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol poučený.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.