

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/7/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618201057  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618201057.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: T. B. Z., G.. XX.X.XXXX, E. K. B. X, C., právne zastúpenom JUDr. Roman Frnčo, advokát so sídlom Uralská 11, Košice proti žalovaným: 1. / C. C., G.. XX.X.XXXX, E. K. C. XXX, 2/ B. L., 3/ B. L., 4/ M. B., 5/ B. B., 6/ M. B., 7/ B. B., 8/ B. C., 9/ Q. C., 10/ B. L., žalovaní v 2. až 10. rade zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17335345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Podanie žalobcu zo dňa 15.2.2018 doručené tunajšiemu súdu dňa 19.2.2018 označené ako „Žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“, doplnené podaním zo dňa 4.4.2018 doručené súdu dňa 5.4.2018 označené ako „Vyjadrenie v právnej veci o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva“, o d m i e t a.

II. Náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.2.2018 bola Okresnému súdu Spišská Nová Ves doručená žaloba o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie W.. Žalovaní v 2. až 10 rade boli v podanej žalobe označení len menom a priezviskom s tým, že sa jedná o neznámych vlastníkov zastúpených Slovenským pozemkovým fondom, Bratislava. V žalobnom petite žalobca navrhol vyporiadanie podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou s tým, že podiely jednotlivých žalovaných v 2. až 10 rade v novovytvorenej parcele ním určené neboli.

2. Uznesením sp. zn. 9C/7/2018-20 zo dňa 7.3.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.3.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 20 dní doplnil svoje podanie zo dňa 15.2.2018 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to o označenie žalovaných v 2. až 10. rade tak, aby bolo uvedené meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu alebo pobytu, dátum narodenia alebo iné identifikačné číslo označených sporových strán a žalobný petito o uvedenie výšky spoluvlastníckych podielov žalovaných v 2. až 10. rade v parcele č. XXX/1 o výmere 637 m<sup>2</sup> vytvorenej geometrickým plánom T. B. K.. Zároveň bol teda žalovaný poučený ako je potrebné podanie doplniť a poučený v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku o možnosti odmietnutia jeho podania v prípade neodstránenia vád.

3. Podaním zo dňa 4.4.2018 doručenom tunajšiemu súdu dňa 5.4.2018 žalobca zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že disponuje len údajmi žalovaných v 2. až 10. rade, ktoré sa nachádzajú na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie C.. V minulosti zisťoval, či tieto osoby žijú alebo nie a dospel k tomu, že už nežijú, pričom dedičské konania po týchto osobách neprebehli a nie sú mu známe ich právni nástupcovia. K výzve na doplnenie žalobného petitu uviedol, že z hľadiska hospodárnosti až po vyjadrení žalovaných a ich stanovísk k žalobe, dá vyhotoviť riadny geometrický plán, v ktorom už budú vyšpecifikované spoluvlastnícke podiely k parcele č. XXX/1 o výmere 637 m<sup>2</sup>.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal

8. Žalovaní v 2. až 10. rade boli žalobcom v žalobe označení len ich menom a priezviskom, v zastúpení Slovenským pozemkovým fondom. Strana sporu, ktorá je fyzickou osobou v zmysle § 133 Civilného sporového poriadku musí byť označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia prípadne iným identifikačným údajom. V prípade, že strana sporu nie je označená v žalobe údajmi umožňujúcimi jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou, tento nedostatok by v konečnom dôsledku mohol viesť k nevykonateľnosti súdneho rozhodnutia. V tomto smere súd opätovne poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/10/2010. Je preto povinnosťou žalobcu strany sporu riadne označiť s tým, že potrebné údaje resp. určité identifikačné znaky môže získať napr. zisťovaním na príslušnom okresnom úrade katastrálny odbor, z titulov uvedených v liste vlastníctva pri jednotlivých vlastníkoch alebo iných listín (č.d.) a podobne. Zo strany žalobcu neboli predložené súdu žiadne listiny o tom, že sa skutočne jedná o neznámych vlastníkov resp. neexistujúcich dedičov. Námitka žalobcu, že pri označení žalovaných vychádzal z údajov v katastri nehnuteľnosti teda nie je dôvodná. Je totiž vecou žalobcu, aby strany sporu označil správne potom, čo zistí identifikačné údaje o daných osobách.

9. Súd tiež poukazuje na to, že podľa žalobcu ním označení žalovaní v 2. až 10. rade už nežijú. V prípade preukázania tejto skutočnosti by tak konanie voči ním muselo byť zastavené v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku z dôvodu nedostatku podmienky konania a to nedostatku procesnej subjektivity žalovaných už v čase podania žaloby.

10. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že označením žalovaných v 2. až 10. rade len menom a priezviskom nie je zrejmé, či takéto osoby žijú alebo nie, či sú alebo nie sú známi ich právni nástupcovia. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/11/2016 zo dňa 24.2.2016, v zmysle ktorého bol ustanovený zákonný mechanizmus nakladania Slovenského pozemkového fondu s pozemkami, ktorých vlastníkom je známy, ale ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe (§ 8 ods. 1 písm. c/ zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom) a s pozemkami, ktorých vlastníkom nie je známy. Z uvedeného vyplýva, že označenie Slovenského pozemkového fondu ako zástupcu evidovaného vlastníka v katastri nehnuteľnosti prichádza do úvahy len vtedy, ak takýto vlastníkom žije, čo je zrejmé z označených identifikačných údajov a len jeho pobyt je neznámy. Takého zastúpenie nemôže prichádzať do úvahy u vlastníka, ktorý nie je vôbec známy spravidla preto, že už neexistuje a nie je známy ani jeho právny nástupca.

11. Z uvedených dôvodov súd vzhľadom na neodstránenie väd podania žalobcu v označení žalovaných v 2. až 10 rade, podania žalobcu vo vzťahu k týmto žalovaným odmietol.

12. Vyššie uvedená vada podania žalobcu by odôvodňovala odmietnutie jeho podania len vo vzťahu k žalovaným v 2. až 10. rade. Napriek tomu bolo podanie odmietnuté v celom rozsahu t.j. aj vo vzťahu k žalovanému v 1. rade a to z dôvodu neodstránenie väd žalobného petitu. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku, žaloba okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

Žalobný návrh musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia. Návrh musí byť konkrétny a určitý, pretože súd je ním viazaný. Formulácia petitu tak musí byť jednoznačná a musí obsahovať presný návrh žalobcu. Žalobca ani v tomto smere vady podania neodstránil, pričom pre nedostatky podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd jeho podania odmietol v celosti.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku t.j. podľa procesného zavinenia strán sporu. Odmietnutie podania nebolo zavinené žalovanými, ktorým doposiaľ žiadne trovy nevznikli a preto sú náhradu trov žiadnej zo strán sporu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.