

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Csp/231/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213172  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317213172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Slovakia s. r. o. so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanému : J. J. K. X.. XX.XX.XXXX, L. X. X. H., o zaplatenie 170, 71 eur s prísl., takto

### **r o z h o d o l :**

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 170, 71 eur, s úrokom z omeškania 5, 05 % ročne zo sumy 83, 24 eur od 15.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 54, 47 eur od 15.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 33 eur od 15.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, ktorú je povinný zaplatiť žalobcovi žalovaný.

III. O výške náhrady trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

IV. Z r u š u j e sa platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.10.2017 č. k. 9Csp/231/2017 - 29.

### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobca v žalobe podanej 21.08.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 170, 71 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradené platby za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia a. s. poskytol a sprístupnil žalovanému elektronické komunikačné služby a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti. Na cenu za poskytnuté služby vystavil faktúry, ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil. Pohľadávka bola postúpená spoločnosťou O2 Slovakia a. s. ako postupcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016.

2. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 30.10.2017 č. k. 9Csp/231/2017 - 29 súd zrušil, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP. Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na webovej stránke a úradnej tabuli súdu dňa 16.02.2018, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 25.04.2018. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa najmä so žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok ( čl. 4 ), faktúrami ( čl. 9 - 14 ), zmluvou o poskytovaní verejných služieb ( čl. 15, ), platobným rozkazom ( čl. 29 ), správami, uznesením ( čl. 41 ), oznámením ( čl. 42 ) a zistil tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia a. s. so žalovaným uzavreli dňa 11.08.2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému SIM kartu a poskytoval mu verejné elektronické komunikačné služby. Za poskytnuté elektronické komunikačné služby právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval úhrady faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 14.10.2015 sumu 33, eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 14.09.2015 sumu 54, 47 eur; číslo XXXXXXXXXXXX, splatnou 14.08.2015 sumu 83, 24 eur. Žalovaný cenu služby neuhradil. Na žalobcu bola jeho právnym predchodcom spoločnosťou O2 Slovakia a. s. pohľadávka postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.11.2016.

5. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

8. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

9. Podľa § 43 ods. 12 Zákona písm. a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

10. Žalovanému poskytol žalobca možnosť využívať telekomunikačné služby, pričom sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi platby za poskytnuté služby. V danom prípade strany uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá zmluva je spotrebiteľská. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je občianskoprávny a preto sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a predpismi o ochrane spotrebiteľov. V každom prípade sa na právne vzťahy, vzniknuté uzavretím zmluvy o poskytovaní verejných služieb vzťahujú aj ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS, v zmysle ktorých zmluvné podmienky nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Okrem toho sú pre účastníkov záväzné aj Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný napriek tomu, že využíval verejné elektronické komunikačné služby, čo mu umožňoval žalobca, neuhradil vyfakturované ceny služby, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny poskytnutej služby v celkovej výške 170, 71 eur.

11. S plnením sa žalovaný dostal do omeškania, preto žalobcovi súd priznal aj úroky z omeškania z dlžnej sumy podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom nasledujúcim po splatnosti každej faktúry, až do zaplatenia.

12. Podľa § 266 ods. 3 CSP ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

13. Platobný rozkaz Okresného súdu Levice vydaný 30.10.2017 č. k. 9Csp/231/2017 - 29 nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd zrušil a vo veci rozsudkom.

14. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa 255 ods. 1 CSP. Úspešnému žalobcovi priznal súd nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 25. apríla 2018