

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/178/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010572
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8315010572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné senátom v zložení JUDr. Vladimír Varga, predseda senátu a prísediaci Ing. Lenka Gojdanová a Ing. Dušan Matanin v trestnej veci obžalovaného Q. Ž., pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 314/15/7702 zo dňa 05.11.2015, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. apríla 2018 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. Ž., N.. XX.XX.XXXX M. W.,
C. A. S. XXX/XX, XXX XX K. N. E.,
C.. Č.. M. Ú. N. M. M. M. K.,

uznáva sa za vinného, že

1/

v presne nezistenom čase od mesiaca august 2014 do mesiaca marec 2015 na dámskych toaletách v bare Planéta pri železničnej zastávke Humenné-mesto a v byte na F. L. Č.. XX M. S. opakovane najmenej dvakrát vykonal dokonaný pohlavný styk a najmenej štyrikrát orálny styk s maloletou R. K., N.. XX.XX.XXXX, s ktorou sa dlhšiu dobu kamarátil, a to aj napriek tomu, že vedel, že nedovršila pätnásty rok svojho veku a navštevuje základnú školu,

2/

dňa 25.03.2015 okolo 05.15 hod. vošiel cez neuzamknutú bránku na dvor rodinného domu č. XXX/XX N. S. L. M. K. N. E., prešiel k zadnej časti domu, pomocou rebríka vyšiel na povalu, kde otvoril kľúčmi zabezpečený poklop, ktorým sa dostal do obytnej časti rodinného domu a z obývacej izby odcudzil LCD televízny prijímač zn. Technika, ktorý spoločne s diaľkovým ovládaním vložil do pôvodného kartónového obalu a s odcudzeným televíznym prijímačom s príslušenstvom odišiel do Sniny, kde ho predal za 65,- eur, čím spôsobil majiteľke domu Z. W. škodu vo výške 250,- eur,

3/

V.. Q. Ž. D. K. N. E. dňa 10.10.2013 v presne nezistenom čase, okolo polnoci, prišiel k potravinám zv. P. N. X. L. Č.. XX M. K. N. E., Y.. S., kde so sekerou rozbil sklenenú výplň vchodových dverí a následne cez vzniknutý otvor vošiel dnu do priestorov predajne, odkiaľ z pultu odcudzil cigarety a alkohol rôznych značiek, z registračnej pokladne finančnú hotovosť vo výške 97,- eur, odcudzené veci odniesol do garáže rodinného domu s popisným číslom XXX/XX N. S. L. M. K. N. E., kde zobudil ml. F. W., ktorému povedal, že vykradol potraviny a nechal mu časť odcudzených vecí a nasledujúci deň 11.10.2013 v čase okolo 07.00 hod. sa ml. F. W. stretol s ml. F. A. D. K. N. E., ktorému ukázal odcudzené veci a aj napriek tomu, že mu oznámil, odkiaľ veci pochádzajú, tieto spoločne ukryli v lesnom poraste v časti zv. F., K..Ú.. Y. K. N. E., a časť vecí použili pre vlastnú potrebu, čím takto Q. S. - W. P., D. Č.. XXX, K. N. E., Y.. S., J.: XXXXXXXX, vznikla krádežou škoda vo výške 1 014,55 eur a poškodením dverí predajne vo výške 65,28 eur,

teda

v bode 1/ rozsudku

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužil,

v bode 2/ rozsudku

neoprávnenne vnikol do obydlia iného, závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

v bode 3/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, pokračovacím spôsobom podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

zločin krádež podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona.

Pre prečin v bode 2/ rozsudku a zločiny v bode 1/ a 3/ rozsudku a pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, z ktorého bol obžalovaný uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 0T/13/2015-78 zo dňa 2. apríla 2015, ktorý bol obvinenému doručený dňa 2. apríla 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Tos/12/2015 zo dňa 16. apríla 2015, právoplatným dňa 11. apríla 2015:

sa odsudzuje:

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 110 ods. 2 Trestného zákona, prihládajúc podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. d), l) Trestného zákona a § 37 písm. h) Trestného zákona, v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody na 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Svidník č. k. 0T/13/2015-78 zo dňa 2. apríla 2015, ktorý bol obvinenému doručený dňa 2. apríla 2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Tos/12/2015 zo dňa 16. apríla 2015, právoplatným dňa 11. apríla 2015, ako trest odňatia slobody na 7 (sedem) mesiacov, pre výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú v bode 3/ rozsudku - Q. S. - P., V. W. D. XXX, XXX XX K. N. E., J.: XXXXXXXXX, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 bola súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2Pv 314/15/7702 zo dňa 05.11.2015, ktorú podal na obvineného Q. Ž. pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 07.07.2016 súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné veci obžalovaného vedené na Okresnom súde Humenné pod spisovou značkou 1T/178/2015 pre pokračujúci zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pod spisovou značkou 3T/100/2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona tak, že obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné spisovej značky 2Pv 314/15 zo dňa 05.11.2015 a spisovej značky 2Pv 295/13 zo dňa 09.06.2015 budú v konaní pred súdom prejednané a rozhodnuté v spoločnom konaní pod spisovou značkou 1T/178/2015.

Na hlavnom pojednávaní predseda senátu upozornil na obsah prípisu adresovaného procesným stranám dňa 25.07.2016, ktorým poukázal na to, že skutok pod bodom 3/ obžaloby sp. zn. 2Pv 295/13/7702 sa má pri správnom použití zákona posudzovať inak ako ho posudzuje obžaloba, a to prísnejšie podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Trestného zákona, kde je trestná sadzba tri až desať rokov. Tento skutok však obvinený spáchal ako mladistvý, preto sa v jeho prípade táto sadzba upravuje podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona. Tým istým prípisom predseda senátu upozornil, že skutok pod bodom 2/ obžaloby sp. zn. 2Pv 314/15/7702 sa má pri správnom použití zákona posudzovať inak, ako ho posudzuje prokurátor v obžalobe, a to iba ako prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 TZ, kde je trestná sadzba jeden až päť rokov. Tohto skutku sa obvinený dopustil už ako dospelý.

Následne po predpísanom procesnom postupe v zmysle § 257 TP súd prijal vyhlásenie obžalovaného Q. Ž. o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách, a vyhlásil, že vykoná iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že tento je slobodný, bezdetný a po dovŕšení 18 rokov odišiel do Prahy, kde býva na ubytovni a pracuje ako vodič vysokozdvížného vozíka, pričom jeho priemerný mesačný príjem je približne 600,- eur.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný Q. Ž. má tri záznamy v registri trestov, naposledy bol odsúdený v roku 2015 Okresným súdom Svidník na nepodmienečný trest odňatia slobody sedem mesiacov, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený v auguste 2015 so skúšobnou dobou na dva roky. Zakaždým sa dopúšťal majetkovej trestnej činnosti. V registri priestupkov má dva záznamy, a to z roku 2013 a 2015, takisto pre priestupky proti majetku.

Prokurátor navrhol na základe vyhlásenia obvineného uznať ho za vinného pre skutky uvádzané v obžalobách podľa právnej kvalifikácie obžaloby pri skutku pod bodom 1/, pri skutkoch pod bodom 2/ a 3/ podľa právnej kvalifikácie, na ktorú upozornil súd. Navrhol zohľadniť poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona a priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. h), m) Trestného zákona a uložiť obvinenému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby za súčasného zrušenia výroku o treste Okresného súdu Svidník sp. zn. 0T/13/2015. Poškodenú Q. S. navrhol s jej nárokom odkázať na civilný proces, pretože škoda bola spôsobená viacerými osobami.

Obhajca obžalovaného poukázal na jeho vyhlásenie o vine a toto žiadal zohľadniť pri rozhodovaní o treste. Navrhol uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a poškodenú S. navrhol odkázať na civilný proces.

Obžalovaný Q. Ž. v záverečnej reči uviedol, že ho to veľmi mrzí, bol vtedy ešte mladý, neskúsený a videl život z iného uhla pohľadu. Pri prednese posledného slova vyjadril ochotu poškodeným nahradiť škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery pre obžalovaného súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil prítomnosť dvoch poľahčujúcich okolností, a to, že časti trestnej činnosti (skutok pod bodom 2/) sa dopustil vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d/ Trestného zákona) a k trestnej činnosti sa priznal a oľutoval ju (§ 36 písm. l/ Trestného zákona). Priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Trestného zákona).

Pri najprísnejšie posudzovanom zločine sexuálneho zneužívania podľa § 201 Trestného zákona je v zmysle ods. 1 trestná sadzba tri až desať rokov pri treste odňatia slobody, u mladistvých páchatel'ov

sa takýto trest znižuje na polovicu v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona, teda na 18 mesiacov až päť rokov. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil všetky zákonné kritériá na uloženie trestu. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, jej závažnosť a osobu obžalovaného súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody na dva roky a štyri mesiace a pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných piatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súd poukazuje aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutkov a na vek obvineného v čase ich spáchania.

Keďže prejednávanej trestnej činnosti spáchal obžalovaný ešte predtým, ako bol iným súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v konaní Okresného súdu Svidník sp. zn. OT/13/2015, súd mu ukladal súhrnný trest. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rámci uloženého trestu v tomto konaní súd preto zrušil aj výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. OT 13/2015 zo dňa 02.04.2015, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na sedem mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poškodená Q. S. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným, ale nakoľko zločinu krádeže sa dopustili viacerí páchatelia a v konaní o jej náhrade prichádza do úvahy výrok o náhrade škody solidárnym, resp. deleným spôsobom, súd poškodenú s jej nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, teda rovnako, ako v prípade odsúdenia spolupáchateľov tohto skutku v konaní, z ktorého bola vec obvineného vylúčená na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.