

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200324  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117200324.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., IČO: 45 684 618, so sídlom Košická 56, Bratislava, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, so sídlom Michalská 14, Bratislava, proti žalovanému: R. X., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie sumy 311,52 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 311,52 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,13 eura od 26.1.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,83 eura od 26.3.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,13 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,43 eura od 27.5.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 9.1.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 311,52 eura s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol od pôvodného veriteľa -obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s., a to na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.08.2015 a Odovzdávacieho protokolu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.09.2015. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanému oznamované listom zo dňa 04.09.2015. Zmluvný vzťah odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný sa na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov dohodli na tom, že právny predchodca žalobcu bude žalovanému poskytovať v nich vymedzené služby a žalovaný bude uhrádzať odplatu za poskytované služby. Na základe vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaného boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté služby, ktoré boli vyfakturované, avšak žalovaný si záväzok uhradiť ich cenu riadne a včas nesplnil. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúry, ktoré však žalovaný neuhradil, a to ani napriek opakovaným výzvam, pričom zostávala uhradiť suma 95,13 eura + 95,83 eura + 51,13 eura + 69,43 eura, spolu 311,52 eura, keďže sa žalovaný dostal do omeškania, žalobca si uplatnil aj nárok na úrok z omeškania v minimálnej zákonnej výške a tiež náhradu trov konania.

2. Súd v spore vydal dňa 16.8.2017 platobný rozkaz č. k. 12Csp/6/2017-34, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto bol platobný rozkaz uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 12Csp/6/2017-47 zo 31.1.2018 zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 311,52 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 25.4.2018 v súlade s ustanoveniami § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci

rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 28.3.2018.

4.Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5.Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6.Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, faktúrami, zmluvou o pripojení, dodatkom, odstúpením od zmluvy, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový a právny stav:

7.Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s Dodatkom, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby, žalovaný sa zaviazal platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie a používanie služieb. V dôsledku neuhrádzania faktúr za prvé zúčtovacie obdobie zo strany žalovaného, právny predchodca žalobcu deaktivoval poskytované služby a pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným, podaním zo dňa 04.09.2015 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Predmetom konania a podanej žaloby je zaplatenie neuhradených faktúr v celkovej sume 311,52 eura, jedná sa o faktúry na sumu 95,13 eura, splatná dňa 25.1.2014, na sumu 95,83 eura, splatná dňa 25.3.2014, na sumu 51,13 eura, splatná dňa 25.4.2014, na sumu 69,43 eura, splatná dňa 26.5.2014.

8.Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

9.Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10.Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11.Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

13.Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14.Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba je dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb spolu s dodatkom, na základe ktorého sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému dohodnutý druh služieb a žalovaný bol povinný platiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil a dohodnuté služby žalovanému poskytoval. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil, keď faktúry za dodané služby neuhradil, došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Postúpenie pohľadávky na žalobcu oznámil žalovanému žalobca ako veriteľ listom zo dňa 4.9.2015 a zároveň ho žalobca vyzval na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezúspešne. V dôsledku správania žalovaného, ktorý služby právneho predchodcu žalobcu využíval, avšak neuhradil, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi, ktorý je v konaní aktívne legitimovaným, nakoľko na neho bola platne a riadne postúpená pohľadávka voči žalovanému, cenu za poskytnuté služby v žalovanej výške tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to sumu 311,52 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,13 eura od 26.1.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,83 eura od 26.3.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 51,13 eura od 26.4.2014 do zaplatenia, s 5%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 69,43 eura od 27.5.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti faktúr a výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení).