

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121254906
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121254906.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v spore právne zastúpený Remedium Legal s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému Y. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. F., štátny občan SR, o zaplatenie 1 164,52 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 164,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 164,52 Eur od 27. 07. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a. s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a. s. z titulu zlúčenia sa tejto spoločnosti so spoločnosťou žalobcu sa od žalovaného domáhal žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 01. 03. 2021 zaplatenia sumy 1 164,52 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 01. 12. 2015 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 502,49 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 43,15 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 589,- Eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný sumu 1 121,90 Eur.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k Zmluve, žalobca listom zo dňa 26. 05. 2018 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní a upozornil ho na možnosť úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, právny predchodca žalobcu dňa 19. 07. 2018 úver zosplatiť. Žalovaný bol o zosplatení úveru informovaný listom zo dňa 21. 07. 2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 2 286,42 Eur, pričom uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu a suma po zosplatení.

4. Zároveň si žalobca uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko Oznamenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je päť dní.

5. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaného zaplata sumy 1 164,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27. 07. 2018 do zaplata a náhrady trov konania.

6. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k.14Csp/16/2021 - 36 zo dňa 04. 05. 2021 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 21. 10. 2021 zrušený z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Súd zisťoval pobyt žalovaného. Podľa lustrácie v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má vedený trvalý pobyt Banská Bystrica.

8. Oznamením zo dňa 22. 10. 2021 súd v zmysle § 116 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") doručil žalovanému opis žaloby spolu s prílohami, nakoľko sa žaloba považuje po 15 dňoch od zverejnenia Oznamenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/16/2021 - 108 zo dňa 03. 03. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 04. 2022, súd pripustil, aby do konania namiesto Všeobecnej úverovej banky a. s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803.

10. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP, pričom žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní a súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodoval v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadal súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Doručenie predvolania má vykázané v zmysle § 111 ods. 3 CSP fikciou doručenia dňa 11. 04. 2022.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Osvedčeným odpisom notárskej zápisnice N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 spísanou notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave na Hodžovom námestí č. 3, Prílohou 1 Projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere kontrolné číslo 27112015 zo dňa 01. 12. 2015, Fotokópiou občianskeho preukazu na žalovaného, Súhlasom so spracovaním osobných údajov, vyhlásenie klienta zo dňa 13. 11. 2015, listom Slovenská požíčovňa adresovaným žalovanému zo dňa 13. 11. 2015, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13. 11. 2015, Informáciami o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver zo dňa 13. 11. 2015, Informáciou o finančnom sprostredkovaní zo dňa 13. 11. 2015, Informáciou podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z. z. finančný agent, Predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 05. 2018, Doručenkou zo dňa 01. 06. 2018, Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21. 07. 2018, Prehľadom splátok a úhrad na žalovaného, zisťovaním pobytu žalovaného, Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/16/2021-55 zo dňa 21. 10. 2021, Žiadosťou AK REMEDIUM LEGAL s.r.o. zo dňa 13. 12. 2021, Plnomocenstvom EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 01. 10. 2020, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok medzi VÚB a. s. a EOS KSI Slovensko s.r.o. zo dňa 11. 08. 2021, Ospravedlnením neúčasti na pojednávaní REMEDIUM LEGAL s.r.o. zo dňa 14. 02. 2022, úradným záznamom Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 17. 02. 2022, Návrhom na zmenu účastníka konania, Súhlasom so vstupom do konania VÚB a. s. doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 18. 02. 2022, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 08. 2021, Odovzdačím a preberacím protokolom - Prílohou č. 1 bez uvedenia dátumu, Oznamením o postúpení pohľadávky - VÚB a. s. - hlavný dlžník Prílohou č. 2 zo dňa 02. 08. 2021, Oznamením o postúpení pohľadávky - VÚB leasing a. s. - hlavný dlžník - Prílohou č. 3 zo dňa 02. 08. 2021, Oznamením o postúpení pohľadávky - VÚB a. s. - spoludlžník Príloha č. 4 zo dňa 02. 08. 2021, Oznamením o postúpení pohľadávky - VÚB a. s. - spoludlžník Príloha č. 5 zo dňa 02. 08. 2021, Plnomocenstvom VÚB a. s. zo dňa 11. 08. 2021, Súhlasom so vstupom do konania REMEDIUM LEGAL AK zo dňa 17. 02. 2022, Plnomocenstvom VÚB a. s. zo dňa 13. 11. 2020, Návrhom na zmenu subjektu konania na strane žalobcu REMEDIUM LEGAL AK zo dňa 17. 02. 2022, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/16/2021-108 zo dňa 03. 03. 2022, Ospravedlnením neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní zo dňa 07. 04. 2022, pričom zistil tento skutkový stav:

12. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 01. 12. 2015 medzi právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 502,49 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke, mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 43,15 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2 589,- Eur, RPMN: 26,72 %, priemerná hodnota RPMN 18,09 %, fixná ročná úroková sadzba 26,72 %, prvá splátka splatná dňa 20. 12. 2015, termín konečnej splatnosti 11/2020, celkové náklady spotrebiteľa 1 086,51 Eur, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, odplata 26,72 %, najvyššia prípustná výška odplaty 26,72 %.

13. Podľa článku 11 bodu 11.4 Zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a veriteľ upozornil na uplatnenie tohto práva dlžníka 15 dní vopred.

14. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovaného vyplýva, že žalovaný splátky spočiatku splácal. Z dôvodu, že následne žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, došlo zo strany veriteľa po predchádzajúcej predžalobnej upomienke zo dňa 26. 05. 2018 k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru ku dňu 21. 07. 2018.

15. Súd mal zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 08. 2021 uzatvorenej medzi Všeobecnou úverovou bankou a. s., VÚB leasing, a. s. ako postupcami a EOS KSI Slovensko s.r.o. ako postupníkom preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanému postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

16. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

22. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca pôvodného žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 01. 12. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský, aplikoval naň Občiansky zákonník a zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

23. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v článku 11 bode 11.4 Zmluvy na možnosti okamžitého zosplatnenia úveru, pričom žalobca toto právo využil za splnenia zákonných predpokladov platného zosplatnenia úveru.

24. Na základe vykonaného dokazovania, nepopretých skutkových tvrdení žalovaným a aplikáciou uvedených citovaných právnych predpisov, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

25. Súd mal za preukázané, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 01. 12. 2015 pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 1 502,49 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach po 43,15 Eur.

26. Z Prehľadu splátok a úhrad na žalovaného vyplýva, že žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas. Žalobcovi uhradil sumu vo výške 1 121,90 Eur.

27. Žalovaný v priebehu sporu žalovanú pohľadávku nerozporoval, nepoprel žiadne z tvrdení žalobcu a nespochybnil žiaden zo žalobcom predložených listinných dôkazov. Zostal v konaní nečinný a nevyužil možnosť obrany v konaní. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný nejakým spôsobom plnil. V tomto smere neboli predložené z jeho strany žiadne tvrdenia, ani návrhy dôkazov.

28. Na základe uvedeného potom súd priznal žalobcovi nárok titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo výške 1 164,52 Eur, ktorá pozostáva z neuhradeného úveru (2 286,42 Eur) po odpočítaní uhradenej sumy žalovaným vo výške 1 121,90 Eur.

29. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval z istiny vo výške stanovenej v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1 164,52 Eur odo dňa 27. 07. 2018 do zaplatenia za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP v zmysle, ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci. V predmetnej veci mal plný úspech žalobca a teda mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.