

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/320/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212421
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617212421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: V. Y., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H., A. XXXX/XX, štátny občan SR o zaplatenie 226,94 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 226,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2,90 Eur počnúc od 10.04.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 26,70 Eur počnúc od 12.05.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 21,71 Eur počnúc od 10.06.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 175,63 Eur počnúc od 10.07.2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov sporu proti žalovanej v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 23.11.2017 žalobu o zaplatenie 226,94 Eur s príslušenstvom.

2. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/320/2017 - 27 zo dňa 19.12.2017.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk. Uznesením č.k. 9Csp/320/2017 - 55 zo dňa 26.03.2018 bol platobný rozkaz zrušený.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku, aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 297 písm.b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,-Eur.

6. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd nenariadil pojednávanie, pretože ide o spor jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu neprevyšuje 1000,-Eur. Súd verejne vyhlásil rozsudok dňa 25.04.2018.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej dňa 22.01.2015, Všeobecných podmienok poskytovania verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., cenníka služieb právneho predchodcu žalobcu, faktúr.

8. Žalobca v písomnej žalobe a v písomnom vyjadrení, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Lučenec dňa 23.11.2017 uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 22.01.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby v súvislosti s aktiváciou, zriadením pripojenia a poskytovaním služieb. Jednalo sa o mobilné služby spojené s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy a jej dodatku, riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie služieb v súvislosti s užívaním SIM karty. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete právneho predchodcu žalobcu vrátane jej prílohy, ktorú tvoril Cenník služieb právneho predchodcu žalobcu, ktoré sa právny predchodca žalobcu a žalovaná zaviazali dodržiavať. Žalovaná si svoje povinnosti voči právnemu predchodcovi žalobcu neplnila. Nezaplatila za služby, ktoré jej boli poskytnuté. Celkový dlh žalovanej voči spoločnosti Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 činí 226,94 Eur. Žalobca si uplatňuje úroky z omeškania vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa - obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., Oddiel Sa, Vložka č. 2081/B. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 27.08.2015. Odovzdávací protokol o postúpení pohľadávok je zo dňa 24.06.2016. Postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na súčasného žalobcu bolo žalovanej oznámené listom zo dňa 12.02.2016.

9. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s. Bajkalská 28, 817 62 Bratislava bola uzavretá dňa 12.01.2015 zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Právny predchodca žalobcu aktivoval a poskytoval žalovanej služby v súvislosti s aktiváciou, a poskytovaním služieb v súvislosti s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX a žalovaná sa zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Súčasťou zmluvy o pripojení sú všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom a cenník pre poskytovanie služieb tejto spoločnosti, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu na č.l. 18, 19. Žalobca predložil doklad č.XXXXXXXXXX na sumu 2,90 Eur splatný dňa 09.04.2015, doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 26,70 Eur splatný dňa 11.05.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 21,71 Eur splatný dňa 09.06.2015., doklad č. XXXXXXXXXXXX na sumu 175,63 Eur splatný dňa 09.07.2015.

10. Spoločnosť Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava ako postupca na strane jednej a žalobca ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok na žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej.

11.Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

13. V posudzovanej právnej veci bola pohľadávka, ktorá je predmetom sporu postúpená, takže žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

14. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 5 ods. 4 Zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

17. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), e) citovaného zákona podnik má právo:

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,
e) požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb predloženie preukazu totožnosti, vyhotoviť kópiu preukazu totožnosti alebo odčítať údaje z preukazu totožnosti elektronickými prostriedkami na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b).

18. Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),
b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),
c) písomne, elektronickou poštou, službou krátkych správ (SMS) alebo telefonicky oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) a ods. 13 citovaného zákona účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,

20. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 44 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

23. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

24. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákona ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

27. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení a dôkazy vyhodnotil podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti podľa § 191 Civilného sporového poriadku.

30. Zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.01.2015 na základe ktorej sa žalovaná zaviazala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná služby využívala a zaviazala sa riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Najmä mala riadne a včas platiť cenu za aktiváciu, zriadenie pripojenia, poskytovanie služieb spojených s užívaním SIM karty, ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX v súvislosti Žalovaná za služby nezaplatil, porušila tým zmluvné podmienky. Právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu služieb faktúrami, na ktoré súd poukazuje vyššie. Súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie ceny poskytnutých služieb v celkovej výške 226,94 Eur a súčasne priznal žalobcovi úroky z omeškania podľa § 3 ods. 1 s poukazom na

ustanovenie § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 z.z. v znení neskorších predpisov.. Počiatok úrokov z omeškania súd určil vždy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

31. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Súd priznal žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, pretože bol úspešný v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.