

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Er/1031/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417208369  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:1417208369.2

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska 1, 811 09 Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Vladimír Kán, AK so sídlom Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, proti povinnému: U. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX M. M.-R. M. XXX, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Rudolf Krutý, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod č. EX 38833/2017, o vymoženie uloženej povinnosti 50,70 EUR s prísl. a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd námietky povinného proti exekúcii **z a m i e t a**.
- II. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- III. Súd oprávnenému ukladá povinnosť zaplatiť náhradu trov exekučného konania vo výške 39,83 EUR k rukám súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, spísal dňa 31.03.2017 u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie do zápisnice. Dňa 20.06.2017 súdny exekútor požiadal Okresný súd Bratislava IV o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K návrhu je pripojený exekučný titul, a to Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č.k. 6C/126/2013-25, zo dňa 27.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2014 a vykonateľnosť dňa 23.04.2014. Dňa 18.10.2017 Okresný súd Bratislava IV postúpil spis tunajšiemu súdu, ako miestne príslušnému súdu.

2/ Na základe návrhu oprávneného, žiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu tunajší súd vydal dňa 19.10.2017 súdnemu exekútorovi poverenie na vymoženie predmetnej pohľadávky v prospech oprávneného.

4/ Súdny exekútor na základe poverenia vydal dňa 31.10.2017 upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo doručené povinnému do vlastných rúk dňa 14.11.2017. Dňa 20.11.2017 podal povinný u exekútora podanie označené ako „Žiadosť o preverenie platieb“. Podanie podľa obsahu súd posúdil ako námietky proti exekúcii. Súd na základe uvedeného konštatuje, že námietky podala oprávnená osoba a bola zachovaná zákonná lehota na podanie námietok.

5/ Podľa § 243h Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6/Nakoľko exekučné konanie začalo dňa 31.03.2017 podľa ust. § 243h EP v konaní sa postupuje podľa predpisov účinných do 31.03.2017.

7/ Povinný námiety odôvodnil tým, že všetky pohľadávky oprávneného zaplatil ešte pred začatím exekúcie. Na podporu svojho tvrdenia povinný pripojil k podaniu aj výpis z účtu v banke za obdobie od 01.05.2017 do 31.05.2017.

8/ Podľa § 50 ods. 1 Ex. por. v znení do 31.03.2017 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

9/ Súd zaslal námietky povinného na vyjadrenie oprávnenému dňa 10.01.2018. Dňa 08.02.2018 súdny exekútor predložil súdu návrh oprávneného na zastavenie exekúcie zo dňa 06.12.2017. Exekútor si uplatnil aj náhradu trov exekúcie v sume 39,83 EUR a na ich náhradu žiadal zaviazat' oprávneného, nakoľko zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

10/ Súd za účelom rozhodnutia o námietkach preskúmal námietky povinného, zohľadnil aj návrh oprávneného na zastavenie exekúcie a preštudoval aj súdny spis. Oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol dôvod návrhu, iba označil ustanovenie v zmysle ktorého navrhuje exekúciu zastaviť. Povinný svoje tvrdenie, že pohľadávku oprávneného zaplatil pred začatím exekúcie nepreukázal. Z pripojeného listinného dôkazu/výpisu z účtu v banke (č.l. 18) je zrejmé, že povinný dňa 15.05.2017 na účet č. SK08 0900 0000 0006 3034 1555, pod VS 0001213515 previedol sumu 96,49 EUR, čo je pohľadávka oprávneného z exekučného titulu a pozostáva z istiny v sume 50,70 EUR, z náhrady trov konania v sume 16,50 EUR a náhrady za právne zastupovanie oprávneného v sume 29,29 EUR, avšak exekúcia sa začala dňa 31.03.2017 spísaním zápisnice u súdneho exekútora. Povinný pohľadávku splnil dňa 15.05.2017, teda až po začatí exekúcie, teda jeho tvrdenie, že plnil pred začatím exekúcie nepreukázal.

11/ Podľa ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

12/ Vzhľadom na to, že oprávnený žiadal aby súd exekúciu zastavil, súd súhlasil s týmto dispozitívnym úkonom oprávneného a konanie v zmysle ustanovenia § 57 ods.1 písm. c) Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

13/ Podľa 200 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14/ Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15/ Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

16/ Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 EUR.

17/ Súdny exekútor, súčasne s návrhom na zastavenie exekúcie, zaslal tunajšiemu súdu vyúčtovanie trov exekúcie v celkovej výške 39,83 EUR. V predložennom vyúčtovaní si súdny exekútor uplatnil:

a) paušálnu odmenu v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. č. 288/95 Z.z. vyššie cit. vyhl. v celkovej sume najmenej 33,19 EUR bez DPH,

b) 20% DPH zo základu 33,19 EUR, t.j. DPH vo výške 6,64 EUR.

18/ Súd preskúmal predložené vyúčtovanie trov exekúcie a konštatuje, že bolo vypracované v súlade s vyššie uvedenými právnymi predpismi a preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu a náhradu hotových výdavkov v plnej výške t.j. 39,83 EUR.

19/ Podľa ustanovenia § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

20/ Podľa ustanovenia § 58 ods. 5 Exekučného poriadku proti rozhodnutiam podľa § 57 ods. 1 písm. a), b), f) až h), k) až m) je prípustné odvolanie.

21/ Na základe vyššie uvedených skutočností súd zistil, že námietky povinného proti exekúcii v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 nie sú dôvodné a o námietkach rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. Tohto uznesenia. Exekúciu navrhol zastaviť ten kto navrhol je vykonanie a preto súd v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. c) EP v znení do 31.03.2017 rozhodol o návrhu tak ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. O trovách exekúcie súd rozhodol vo výroku III. Tohto uznesenia podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).