

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13Csp/68/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381972
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121381972.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci sporu žalobcu: Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, proti žalovanému: D. W. K. X., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XX, U., o zaplatenie sumy 40,47 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 40,47 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,47 eur od 05.06.2018 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu upomínaciu súdu dňa 03.06.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 01.10.2021 domáhal zaplatenia sumy 40,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 40,47 eur od 05.06.2018 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je poisťiteľom poskytujúcim služby poistenia, a to v súlade s platnými právnymi predpismi najmä avšak nielen v súlade so zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ako aj Všeobecnými poisťovacími podmienkami (ďalej len ako „VPP“). Dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným poisťovňou zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva“). Na základe Zmluvy sa žalobca zaviazal k poisťovni k krytiu žalovaného vo veci produktu Poistenie pohrebných nákladov a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poisťovné. Poisťovné bolo splatné vždy k 1. dňu kalendárneho mesiaca bežného kalendárneho roka a žalovaný bol riadne vyzvaný na zaplatenie poisťovného vrátane jeho alikvotnej časti do času zániku poistenia, t.j. do dňa XX.XX.XXXX.

3. Právny predchodca žalobcu bol z Obchodného registra vymazaný dňa 17.12.2021, zanikol v dôsledku zlúčenia, jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava. Tunajší súd preto uznesením č.k. 13Csp/68/2021-49 zo dňa 07.03.2022 rozhodol o tom, že v konaní pokračuje s právnym nástupcom žalobcu, ktorým je Union poisťovňa, a. s., IČO: 31 322 051, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Podľa ust. § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa ust. § 219 ods. 1, 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Predmetom konania je zaplatenie sumy 40,47 eur s príslušenstvom, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (ust. § 297 písm. b/ CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.04.2022 o 10:00 hod. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie žalobou, Poistnou zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX, Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 19.04.2018, Oznamením o zániku poistnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, fotokópiou zásielky, Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.05.2021 a zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX poistnú zmluvu ktorou sa žalobca zaviazal k poistnému krytiu žalovaného vo veci produktu Poistenie pohrebných nákladov a žalovaný sa zaviazal za túto službu uhrádzať pravidelné poistné, so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX.

10. Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 19.04.2018 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade nezaplateného poisteného za obdobie od 01.02.2018 do 28.02.2018 vo výške 9,79 eur a za obdobie od 01.03.2018 do 31.03.2018 vo výške 9,79 eur, t.j. spolu vo výške 19,58 eur s priloženým poukazom na úhradu. Žalovaný bol upozornený, že v prípade nezaplatenia dlžného poistného v plnej výške jeho poistenie zanikne v zmysle § 801 ods. 2 OZ. Taktiež bol upozornený, že podľa § 803 OZ má poisťovňa právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Oznamením o zániku poistnej zmluvy zo dňa 18.06.2018 bolo žalovanému oznámené, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXX - Poistenie pohrebných nákladov, zanikla pre neplatenie poisteného uplynutím dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný bol taktiež vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 40,47 eur v lehote najneskôr do 30 dní od obdržania tohto oznámenia.

12. Predžalobnou upomienkou zo dňa 03.05.2021 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 46,36 eur v lehote 7 dní. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

13. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

14. Podľa § 801 ods. 2 OZ v znení ku dňu, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. 12.07.2017, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

19. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

20. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzatvoreniu platnej poisťovnej zmluvy, v zmysle ktorej žalovaný mal povinnosť uhrádzať dohodnuté mesačné splátky poisťového vo výške 9,79 eur. Nakoľko žalovaný neuhradil splátky poisťového, došlo k zániku poistenia dňa XX.XX.XXXX, pričom v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení má žalobca právo na zaplatenie poisťového do doby zániku poistenia vo výške 40,47 eur, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

21. Nakoľko sa žalovaný s peňažným plnením dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi aj príslušný úrok z omeškania, stanovený vo výške 5 % ročne z nezaplatenej sumy od 05.06.2018, teda odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, ako prvého dňa omeškania.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to s tým, že o výške náhrady trov v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).