

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/76/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202486
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5816202486.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Potockého a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX R., o zaplatenie 112,26 eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/100/2016-39 zo dňa 20. novembra 2017, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušuje a vec v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku I. zostáva **n e d o t k n u t ý**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 85,26 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). Vo zvyšku žalobu zamietol (výrok II.), vyslovil, že žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 84 %.

2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 112,26 eur a trovy konania na tom skutkovom základe, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č. 0357694850 - „Flexi Život“ so začiatkom poistenia 17.02.2012 a mesačným poisťným obdobím. Žalovaný sa zaviazal platiť poisťné vo výške 27 eur so splatnosťou do 17. dňa príslušného mesiaca, pričom žalovaný posledné poisťné zaplatil do 16.02.2014.

Po oboznámení sa s listinami, ktoré sú obsahom spisu, súd zistil, že žalobca so žalovaným skutočne uzavreli poisťnú zmluvu dňa 16.02.2012, na základe ktorej sa žalovaný ako poisťník a poistený zaviazal platiť mesačné poisťné vo výške 27 eur. Žalobca výzvou zo dňa 09.05.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného vo výške 39,80 eur v lehote 1 mesiaca od doručenia s poučením, že v prípade jeho nezaplatenia poisťné zanikne alebo bude zmenené v zmysle všeobecných poisťných podmienok. Žalovaný výzvu prevzal dňa 12.04.2014. Žalobca dňa 02.07.2014 oznámil žalovanému zánik poisťnej zmluvy v dôsledku nezaplatenia poisťného dňom 12.06.2014 v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v ďalšom texte už len OZ). Okresný súd následne konštatoval, že z listín predložených žalobcom zistil, že poistenie po splnení všetkých predpokladov vyplývajúcich z ust. § 801 ods. 1 OZ zaniklo, nakoľko žalovaný nezaplatil dlžné poisťné i napriek doručenej výzve dňa 12.04.2014. Poistenie zaniklo dňom 12.05.2014 a nie dňom 12.06.2014, ako to uviedol žalobca v oznámení o zániku poistenia. Preto žalovanému uložil povinnosť zaplatiť poisťné v sume 82,26 eur, t.j. sumu zníženú o 27 eur, nesprávne účtovanú za ďalší mesiac po zániku poistenia. V časti o zaplatenie sumy nesprávne účtovanej, a to vo výške 27 eur žalobu zamietol.

3. Proti výrokom II. a III. podal odvolanie žalobca, ktoré odôvodnil tým, že výzvou zo dňa 09.05.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie poisťného v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy s poučením, že ak

poistné nebude zaplatené, poisťná zmluva zanikne. Keďže žalovaný dlžné poistné nezaplatil, poisťná zmluva zanikla jeden mesiac po doručení výzvy, t.j. dňa 12.06.2014. Rozhodnutie okresného súdu, ktorý za deň zániku poisťnej zmluvy určil deň 12.05.2014 je nesprávne. Na doručení, ktorou žalobca preukazoval doručenie výzvy žalovanému je síce uvedený ako dátum prijatia písomnosti deň 12.05.2014 a pod ním je podpis žalovaného, ale z podacej pečiatky dodacej pošty je zrejmé, že správny dátum mal byť 12.05.2014. Žalovaný sa zrejme pri preberaní písomnosti pomýlil a uviedol nesprávny dátum 12.04.2014, namiesto správneho dátumu 12.05.2014. Okresný súd preto pochybil, keď podrobnejšie nepreskúmal predložený dôkaz a bez riadneho odôvodnenia určil nesprávny dátum zániku poisťnej zmluvy vychádzajúci z nesprávne uvedeného dátumu doručenia, hoci z predloženého dôkazu bol z pečiatky pošty zrejmý dátum dodania - 12.05.2014.

4. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 364, § 365 CSP), vychádzajúc z viazanosti rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) v napadnutých výrokoch II. a III. zrušil a podľa § 391 ods. 1 vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Odvolací súd po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia i konania, ktoré mu predchádzalo dospel k záveru o nesprávnych skutkových zisteniach okresného súdu vo vzťahu k výzve žalobcu zo dňa 09.05.2014. Ak okresný súd v bode 6. odôvodnenia rozsudku prijal záver, že výzva žalobcu je zo dňa 09.05.2014, potom nemohol správne skutkovo uzavrieť, že odporcovi bola doručená už dňa 12.04.2014, resp. že poisťenie zaniklo 12.05.2014 (bod 9. písomného vyhotovenia rozsudku).

Okresný súd rozhodol navyše o neúplnej žalobe, nakoľko z jej obsahu sa nedá zistiť, čo všetko žalobca zahrnul do žalovanej sumy 112,26 eur, ktorý zároveň tvrdí a listinami preukazuje, že žalovaný mal mesačne platiť poistné vo výške 27 eur. Ak žalovaný podľa žalobcu dlhuje poistné za obdobie od 17.02.2014 do 12.06.2014, t.j. za 3 mesiace a 27 dní, pri mesačnom poistnom 27 eur tomuto obdobiu nezodpovedá suma 112,26 eur, ani suma 39,80 eur, ktorá je uvedená vo výzve zo dňa 09.05.2014, a ktorá suma mala predstavovať mesačné poistné za obdobie od 17.02.2014 do 16.03.2014.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené zistenia a konštatujúc nesprávne skutkové zistenia okresného súdu ako i neúplnosť žaloby, rozsudok okresného súdu vo výrokoch II. a III. zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozsudku okresného súdu vo výroku I. sa krajský súd nedotkol, nakoľko tento strany sporu odvolaním nenapadli.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)