

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/41/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010068
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010068.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dluhoša, PhD. a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci odsúdeného O. Y., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom D. - Y. XXX, v konaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13.04.2022 o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 37Pp/5/2022-24 zo dňa 28.02.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 37Pp/5/2022-24 zo dňa 28.02.2022 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) po dokazovaní vykonanom na verejnom zasadnutí v prítomnosti odsúdeného rozhodol tak, že podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1 Trestného poriadku odsúdeného O. Y. podmienenčne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/173/2018 zo dňa 15.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/173/2018 zo dňa 22.10.2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/79/2021 zo dňa 17.08.2021. Podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dva) roky a zároveň odsúdenému uložil na čas probačného dohľadu nasledujúce obmedzenie a povinnosť:

- podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,
- podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona príkaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Okresný súd v napadnutom uznesení poukázal na vyjadrenie odsúdeného pri výsluchu na verejnom zasadnutí, keď uviedol, že si je plne vedomý toho, za čo je vo výkone trestu. Vie, že minulosť nedokáže vrátiť, je však presvedčený o tom, že v budúcnosti bude všetko inak. Určil si vo výkone trestu priority a vie, čo od života očakáva. V prípade podmieneného prepustenia bude sa zdržiavať na adrese U. XX, J.. Ide o nehnuteľnosť v prenájme, je to byt. V tomto byte bude žiť so svojou družkou a 15-ročným synom družky. Prenájom má dohodnutý na obdobie 5 rokov. Čo sa týka zabezpečovania finančných potrieb po výkone trestu, spolu s družkou by uskutočňovali multi marketing, predávali by výrobky z aloe vera. Zároveň by pracoval vo výrobe bŕzd pre Audi ako pred výkonom trestu. Má o možnosti zamestnania v tejto oblasti aj vedomosť, a to priamo od zamestnávateľa. Zároveň by s družkou chceli stavať dom. Pred coronou zvažovali začať podnikať v poskytovaní gastro služieb. Na zabezpečovanie fungovania po výkone trestu má úspory.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom okresný súd zistil, že odsúdený má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu pracoval. Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 27.08.2021. Po absolvovaní nástupného

oddielu, kde bol oboznámený s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Adaptácia na podmienky výkonu trestu prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného vo vzťahu k personálu je slušné, príkazy a nariadenia rešpektuje. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pri plnení základných povinností vyplývajúcich z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. Vo osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Postoj k trestnej činnosti je možné na základe pedagogickej dokumentácie a psychologického vyšetrenia hodnotiť ako čiastočne kritický. Vo voľnom čase číta, počúva rozhlas, využíva možnosti vychádzok a sleduje televízne vysielanie. Spoločne organizovaných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. V kontakte s vonkajším prostredím je formou korešpondencie, s družkou pravidelne s rodičmi sporadicky. Do času pracovného zaradenia vykonával v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného pomocné práce v kuchyni pre odsúdených a taktiež sa zapájal do činností na udržiavanie poriadku a čistoty v priestoroch sektora. Pracovne zaradený je od 08.12.2021 v rámci vnútornej prevádzky ústavu na pozícii kuchár v kuchyni pre odsúdených. Pracovné povinnosti si plní na požadovanej a zodpovednej úrovni. Program zaobchádzania je primárne zameraný k prevzatíu zodpovednosti za správanie a konanie, uvedomeniu potreby rešpektovania zákonných noriem v bežnom živote, k aktívnemu využívaniu voľného času, udržiavaniu pracovných návykov a rozvoju kontaktu s rodinnou. Program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť v bodoch zaraďovania do práce, vzťahu s vonkajším prostredím a vo voľnočasových aktivitách. Bod edukácia plní čiastočne z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti. Podiel viny spočiatku bagatelizoval a zľahčoval, no postupným uvedomovaním v oblasti rešpektovania zákonných a spoločenských noriem ako aj samotným umiestnením vo výkone trestu dôsledky svojho konania naďalej prehodnocuje. Menovaný počas doterajšieho výkonu trestu disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej z dokazovania okresný súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/173/2018 zo dňa 15.10.2018, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo výmere 8 mesiacov. Uvedeným trestným rozkazom bol trest odňatia slobody odsúdenému podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva roky, spolu s uložením zákazu požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/173/2018 zo dňa 06.11.2019 súd rozhodol o ponechaní v platnosti podmiennečného odsúdenia a predĺžení skúšobnej doby o dva roky. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/173/2018 zo dňa 22.10.2021 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 25.11.2021. Odsúdenému bol ďalej nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/79/2021 zo dňa 17.08.2021, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 rokov a prepadnutie vecí. Odsúdený bol celkovo doposiaľ trikrát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát.

Okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody Odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 08.02.2022.

Čo sa týka prvej materiálnej podmienky, t.j. že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa okresnému súdu v danom prípade táto podmienka javila ako splnená. Odsúdený počas výkonu trestu prejavoval slušné správanie, plnil príkazy a nariadenia na požadovanej úrovni, v osobných veciach si udržiaval poriadok, spoločne sa zúčastňoval kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovné povinnosti si plní, bol zaradený do práce ako kuchár. Nebol disciplinárne potrestaný a z hodnotenia odsúdeného z ÚVTOS Dubnica nad Váhom súd nezistil žiadne negatívne správanie, či porušovanie pravidiel výkonu trestu zo strany odsúdeného.

Z vyjadrenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplýva, že program zaobchádzania sa odsúdenému darí plniť vo všetkých bodoch okrem bodu edukácia, ktorý plní len čiastočne. Je to z dôvodu nedostatočne kritického postoja k trestnej činnosti, pričom odsúdený podiel viny spočiatku bagatelizoval a zľahčoval, pričom postupným uvedomovaním v oblasti rešpektovania zákonných a spoločenských noriem ako aj samotným umiestnením vo výkone trestu dôsledky svojho konania naďalej prehodnocuje. Nedostatočne kritický postoj podľa názoru súdu nemusí byť prekážkou podmiennečného prepustenia, nakoľko súd posudzuje osobu páchatela komplexne. V uvedenom prípade však samotný ÚVTOS konštatoval zmenu nazerania odsúdeného na svoju trestnú činnosť, čo vyplýva aj z jeho výsluchu na verejnom zasadnutí. Odsúdený si uvedomuje svoje zlyhanie, je realistický, vie, že to už zvrátiť nemôže, avšak má predstavu o svojom ďalšom živote, má svoje plány, ktorých sa chce držať. Má cieľ podnikať v gastro sektore, pričom to, že ide o dosiahnuteľný cieľ, nasvedčuje aj jeho pracovné zaradenie počas výkonu trestu, kde pracoval ako kuchár. Z výsluchu ako aj so samotného hodnotenia odsúdeného má okresný súd preukázané, že odsúdený počas výkonu trestu prehodnotil svoje konanie, ktoré bolo v rozpore so zákonom a jeho dôsledky si naplno uvedomil. K dovŕšeniu nápravy podľa názoru okresného súdu u tohto konkrétneho odsúdeného dôjde počas plynutia skúšobnej doby, kedy si odsúdený naplno uvedomí rozdiel medzi výkonom trestu a životom na slobode.

Okresný súd považoval za splnenú aj druhú materiálnu podmienku, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Nestotožnil sa tak s hodnotením ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť, práve aj s poukazom na podľa názoru ÚVTOS stredné riziko recidívy a menej priaznivú resocializačnú prognózu. Okresný súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, najmä rešpektovaním pravidiel správania sa počas výkonu trestu. Rešpektovanie pravidiel, resp. zákonných noriem by preto u odsúdeného mohlo pokračovať aj v podmienkach mimo výkonu trestu. Zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, čím si odsúdený vytvoril predpoklad po výkone trestu riadne sa zamestnať a tým predchádzať trestnej činnosti. Odsúdený má predstavu o svojej pracovnej činnosti, má plány, ktoré okresný súd nepovažoval za nerealizovateľné. Odsúdený má tiež vytvorené primerané sociálne väzby, keď bol v pravidelnom kontakte s družkou a rodičmi. Ústav na výkon trestu vzťahy vyhodnotil z hľadiska resocializácie ako pozitívne. Z uvedeného okresný súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom, ale aj s ohľadom na jeho sociálne zázemie odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). V uvedenom prípade vzal okresný súd do úvahy, že ide o páchatela, ktorý je prvýkrát vo výkone trestu, ktorý by tak mohol mať pre neho výchovný charakter.

Z hľadiska povahy trestnej činnosti a ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest vykonáva, ide o ústav na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktoré má súd prihliadať, rovnako okresný súd nezistil zvýšené riziko zlyhania odsúdeného po jeho podmiennečnom prepustení. U odsúdeného išlo o trestnú činnosť, ktorá bola spojená s požívaním alkoholických nápojov. Okresný súd s použitím uloženia primeraného zákazu, a to práve zákazu požívania alkoholických nápojov, mal za to, že uvedené eliminuje možnosť recidívy u odsúdeného. So súčasne uloženým príkazom zamestnať sa alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie to bude viesť k tomu, že odsúdený sa vyhne páchaniu trestnej činnosti a tým sa aj zavŕši náprava odsúdeného.

Proti napadnutému uzneseniu podal sťažnosť prokurátor, požadujúc zrušenie napadnutého uznesenia a uloženie povinnosti okresnému súdu vo veci konať a rozhodnúť. Poukázal na to, že zo zmyslu inštitútu podmiennečného prepustenia z výkonu trestu vyplýva, že toto nie je automaticky udeľovanou odmenou za relatívne dobré správanie vo výkone trestu bez ohľadu na účel trestu. Tieto skutočnosti odôvodňujú podmiennečné prepustenie len vtedy, keď so zreteľom na ne, ale aj so zreteľom na ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnená nádej, že odsúdený bude viesť aj na slobode riadny život a nie je tu pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Podľa názoru prokurátora sa okresný súd nevysporiadal náležite so skutočnosťou, že odsúdený bol v minulosti 3-krát odsúdený a teda výchovné pôsobenie predchádzajúcich trestov nepochybne nebolo dosiahnuté. Nevysporiadanie sa s recidívou odsúdeného vyvstáva do popredia aj vzhľadom na len čiastočné preukázanie splnenia podmienok na podmiennečné prepustenie, konštatované v hodnotení riaditeľa ústavu na výkon trestu, ako aj konštatovanie menej priaznivej resocializačnej prognózy a stredného rizika zlyhania. Len samotné správanie odsúdeného v ostatnej dobe výkonu trestu, ktoré nevykazuje rozpory s ústavným poriadkom, nemôže tvoriť bez ďalšieho podklad k tomu, aby súd mohol dospieť

k rozumnému a dôvodnému presvedčeniu, že odsúdený preukázal skutočné polepšenie a zároveň u neho odpadlo riziko ďalšej recidívy. Prokurátor poukázal najmä na represívnu zložku trestu, keďže u odsúdeného došlo k opakovanému páchaníu trestnej činnosti napriek predchádzajúcim odsúdeniam. Zo skutočnosti, že odsúdený sa opakovane dopustil úmyselnej trestnej činnosti, logicky vyplýva, že ani predchádzajúce tresty neodradili odsúdeného od následného porušovania záujmov chránených Trestným zákonom úmyselnou formou.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti prokurátora, ktorá mu bola spolu so spisom predložená dňa 30.03.2022, preskúmal na neverejnom zasadnutí dňa 13.04.2022 v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Okresný súd vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti odsúdeného a postupoval v intenciách zákona, keď odsúdeného podmienene prepustil za súčasného uloženia primeranej povinnosti a obmedzenia. Správne zistil, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky pre podmienene prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení, na ktoré krajský súd odkazuje, možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona.

Z ustanovení § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok, a to, že odsúdený vykonal trest odňatia slobody v zodpovedajúcom rozsahu, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Ustanovenie § 66 ods. 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienene prepustenie a musí pritom vyplývať aj zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienene prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je (podľa okolností konkrétneho prípadu) ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode. Správanie odsúdeného vo výkone trestu sa musí pritom hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdeného, s motívom a spôsobom vykonania činu (činov), pre ktorý bol odsúdený, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdený vo výkone trestu dosiahol taký stupeň nápravy, že sa už zbavil práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ho viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jeho rozhodnutiu spáchať trestný čin. Okresný súd sa v posudzovanom prípade vyššie uvedenými hľadiskami dôsledne riadil, prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmienene prepustenie, t.j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale či možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel k vecne správne záveru.

Okresný súd podrobne vysvetlil svoje dôvody, pre ktoré dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená nielen formálna podmienka na podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale aj podmienky materiálne tak, ako to vyžadujú príslušné ustanovenia Trestného zákona a ich stabilná aplikácia trestnými súdmi. Keďže krajský súd dôvody, pre ktoré okresný súd návrhu odsúdeného vyhovel, zrekapituloval už vyššie (viď str. 3 a 4 tohto uznesenia), pričom sa s nimi v celom rozsahu stotožňuje, obmedzil svoju argumentáciu iba na vyporiadenie sa so sťažnostnými dôvodmi prokurátora. Ťažisko jeho sťažnosti spočíva aj v tvrdení, že okresný súd sa nevysporiadal náležite so skutočnosťou, že O. Y. bol v minulosti 3-krát odsúdený a teda výchovné pôsobenie predchádzajúcich trestov nepochybne nebolo dosiahnuté. Ide o odsúdenia všetko Okresným súdom Trenčín v konania sp. zn. 0T/173/2018, sp. zn. 0T/12/2019 a sp. zn. 0T/79/2019. V zmysle aplikovanej zásady jednoty prvostupňového konania a konania o sťažnosti krajský súd k uvedenému argumentu uvádza, že O. Y. bol síce doposiaľ trikrát odsúdený, avšak nemožno súčasne tvrdiť, že výchovné pôsobenie ani jedného z týchto odsúdení nebolo dosiahnuté. Krajský súd dáva do pozornosti, že pri dvoch z týchto odsúdení (0T/173/2018, 0T/79/2021)

ide práve o tie tresty, ktoré vykonáva a z výkonu ktorých je napadnutým uznesením podmiennečne prepúšťaný a kde pozitívne zodpovedanie otázky, či vykonávané tresty splnili svoj účel, našlo svoje vyjadrenie vo výroku, ktorým súd odsúdeného z výkonu uložených trestov podmiennečne prepustil. Hoci trest v konaní OT/173/2018 bol pôvodne ukladaný ako trest podmiennečný a až následne došlo uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/173/2018 zo dňa 22.10.2021 k jeho premene na trest nepodmiennečný, nie je možné o tomto treste vysloviť, že nesplnil svoj účel, keďže posudzovanie splnenia účelnosti podmiennečného trestu bolo vyčerpané výrokom súdu, že sa odsúdený počas skúšobnej doby neosvedčil a trest vykoná v ústave na výkon trestu. Z uvedeného dôvodu nepovažuje krajský súd sťažnostnú námietku o nevyporiadaní sa s doterajšími trestnoprávnymi postihmi za dôvodnú.

Krajský súd v zhode s okresným súdom zdôrazňuje najmä tú skutočnosť, že odsúdený O. Y. nie je z výkonu trestu prepúšťaný do sociálneho vákuua, ale sa ihneď po prepustení stane imanentnou súčasťou domácnosti svojej družky, má finančné úspory na integráciu do spoločnosti a taktiež má konkrétnu predstavu o spôsobe svojej obživy. Nie je možné podceňovať ani individuálnu vnútornú katarziu, očistný proces umožňujúci priestupcovi zákona počas výkonu trestu uvedomiť si dôsledky konania a vyvodíť pre seba poučenie do ďalšieho života. Že k iniciácii takéhoto procesu u odsúdeného už došlo, vyplýva aj z jeho vyjadrení na verejnom zasadnutí. Negatívny ohlas, akého sa odsúdenému v komunite, ktorej je členom, mohlo dostať v dôsledku výkonu trestu, je podľa názoru krajského súdu tiež relevantným faktorom, ktorý na úrovni vnútorného uvedomenia si pocitu medziľudského odcudzenia spôsobeného vynútenou izoláciou s prvkami spoločenskej difamácie a hrozby opakovania izolácie v prípade nedodržania podmienok podmiennečného prepustenia bude efektívne odsúdenému brániť revidovať jeho pred súdom verbalizované predsavzatie viesť po prepustení z výkonu trestu riadny život.

Napadnuté uznesenie je vecne správne a primerane odôvodnené, preto krajský súd, dospejúc po preskúmaní veci k rovnakému záveru ako okresný súd, sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú, neakceptoval ju a na základe vyššie vysvetlených dôvodov ju podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.