

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10Er/165/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314204205  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314204205.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci exekučného konania oprávneného: SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, v neprospech povinnej: N. Z., nar. 12.06.1965, zomrela XX.XX.XXXX O. Y., I. Z. V. J. XXX/XX, N. I. K., o vymoženie 10 eur s prísl, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na Okresnom súde Levice pod spis. zn. 10Er/165/2014, a u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jozefa Buriho, LL.M., pod spis. zn.: EX 1033/14, z a s t a v u j e.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Jozefovi Burimu, LL.M., Exekútorový úrad Levice, Ku Bratke 3, Levice, sa n e p r i z n á v a j ú trovy exekúcie.

III. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu - bloku na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Želiezovce, č.k. AB694352 zo dňa 13.08.2012.

2. Súdny exekútor podal dňa 04.10.2017 na súd podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej podľa § 57 ods. 1, písm. h) zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku) (ďalej len „EP“), nakoľko povinná dňa 17.01.2017 zomrela a dedičské konanie č. 9D/30/2017-31 bolo dňa 24.07.2017 zastavené z dôvodu nemajetnosti.

3. Podľa § 243 h ods.1, veta prvá prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 243 b ods.1 prechodných ustanovení k úpravám účinným od 1. apríla 2017 Exekučného poriadku, exekučné konania začaté pred 1. Novembrom 2013 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. Októbra 2013.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017( ďalej len EP ), exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 EP, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel ( §50).

9. Nakoľko súdny exekútor nežiadal priznať trovy exekúcie, súd o ich priznaní nerozhodoval.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Keďže k zastaveniu konania došlo v danom prípade bez zavinenia niektorého z účastníkov konania (oprávnený pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie nepoznal majetkové pomery povinného) , súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP.

12. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. a III. tohto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.