

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1T/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010026  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3618010026.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Radoslava Smatana, PhD. a prísediacich F. A. a P. X. v trestnej veci obžalovaného K. O. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.04.2018, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. O., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X., F. XX.XX.XXXX XXX/X, zamestnaný, slobodný, t. č. na slobode,

je v i n n ý, ž e :

dňa 24.06.2017 v čase od 00:15 hod. do 05:50 hod. v X. na ul. V. H. v budove č. XXXX (spoločné priestory pohostinstva Kotolňa a predajne COOP Jednota), vykonal vlámanie do predajne COOP Jednota č. 01-022 tak, že nezisteným spôsobom poškodil cylindrickú vložku FAB na plechových dvojkrídlových dverách vedúcich do chodby pohostinstva KOTOLŇA, následne nezisteným spôsobom vylomil petlicu oplechovaných dverí vedúcich do medziskladu pohostinstva KOTOLŇA, po čom si kľúčom ktorý bol zasunutý v drevených dverách vedúcich do spoločných priestorov pohostinstva Kotolňa a predajne COOP Jednota (šatne a toalety), tieto dvere bez násilia odomkol, prešiel do šatne, kde poškodil vnútorné papierové dvere vedúce do predajne COOP Jednota v hornej časti tým, že do nich nezisteným spôsobom vybil diery o veľkosti päste, z vnútornej strany dverí odistil haspru a dvere odomkol kľúčom zasunutým v zámke z vnútornej časti dverí predajne COOP Jednota, kedy následne vošiel do predajne, kde z pultu pod pokladňou odcudzil kartóny cigariet značiek LM, West, Marlboro, Golden, Petra, Camel, Golden, Mars, alkoholické nápoje značky Borovička, Soberáno, Vodka, Slivovica, Hruška kopaničiarska, Fernet, kávu zn. Extra špeciál, čím svojim konaním spôsobil spotrebnému družstvu COOP Jednota Topolčany škodu na odcudzených veciach vo výške 2.532 € a škodu poškodením papierových dverí vo výške 130 € a spoločnosti ENVI-SOFT, s. r. o., so sídlom Partizánske spôsobil poškodením zámku škodu vo výške 9,30 € a skutok spáchal, hoci bol dňa 22.12.2015 rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/150/2015 právoplatným, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 23To/7/2016, dňa 16.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal:

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 72 (sedemdesiatdva) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, so sídlom Stummerova 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 168904 škodu poškodením zariadenia vo výške 130 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo, IČO: 00 168 904, Stummerova 5, Topoľčany 955 21, so zvyškom nároku na náhradu škody za škodu na odcudzenom tovare o d k a z u j e na civilné sporové konanie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 16.02.2018 obžalobu na K. O. pod č.k. Pv/273/17/3305-26 pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 25.04.2018 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené podmienky pre konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti tak, ako to predpokladá zákon v ustanovení § 252 ods. 2 Trestného poriadku (obžalovanému bol termín HP spolu s obžalobou a výzvou doručený dňa 14.03.2018, v prípravnom konaní bol upozornený na možnosť preštudovať spis a zúčastnil sa osobne záverečného preštudovania spisu, pričom nemal žiadne námietky ani návrhy na doplnenie dokazovania), pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil bez náležitého ospravedlnenia, pričom bol poučený o možnosti konať v jeho neprítomnosti, teda boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Trestného poriadku.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 05.12.2017 (č.l. 10-13), 21.12.2017 (č.l. 14-20) a 29.01.2018 (č.l. 21-27) za splnenia podmienok podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku, výsluchom splnomocnenca poškodenej M. V., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného F. F. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 45-48) a svedka T. V. zo dňa 02.02.2018 (č.l. 51-52) za splnenia podmienok podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku, za splnenia podmienok podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaním podstatnej časti znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. P. V., znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017 (č.l. 77-100) a odborného vyjadrenia MVSR PPZ, Odboru kynológie a hipológie (č.l. 72-74) a oboznámením ostatného spisového materiálu (zápisnica o prehliadke tela z č.l. 58-59, zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia z č.l. 101-114, vyčíslenie škody z č.l. 115-181, výpis z OR z č.l. 182, nájomná zmluva z č.l. 183-186, zmluva o podnájme z č.l. 187-191, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 194, lustrácia v CDB z č.l. 214-215, odpis z registra trestov z č.l. 216-217) a zistil nasledovný skutkový stav.

Vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 05.12.2017 po vznesení obvinenia tento k skutku uviedol, že sa nevie vyjadriť, kde sa nachádzal. Vtedy mal také prechodné obdobie, že išiel z jednej roboty do druhej, skutok mu je neznámy. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že bol v minulosti odsúdený prevažne za majetkovú trestnú činnosť, a to aj za krádeže vlámaním. K bližšiemu popisu skorších krádeží vlámaním uviedol, že prekonal prekážku tak, že skrutkovačom odomkol zámok tak, že strihol cylindrickú vložku a ona sa zlomila na polovicu, z vrchnej časti. Pritom používal i pákové kliešte. Z výkonu trestu bol naposledy prepustený 28.12.2016 a od toho času sa zdržiaval doma na trvalom bydlisku, tiež vo Švajčiarsku, Nemecku a Belgicku. Nevedel vysvetliť, odkiaľ sa na mieste činu mohla vziať jeho pachová stopa. Vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 21.12.2017 po vznesení obvinenia tento k skutku uviedol, že ho nespáchal. Na otázky vyšetrovateľa v podstate

odpovedal zhodne, ako v skoršej výpovedi a na záver doplnil, že sa pokúsi dokázať, že skutok nespáchal. Vo výpovedi obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29.01.2018 po vznesení obvinenia tento k skutku uviedol, že trvá na tom, že nič o skutku nevie. Jeden alebo dva dni bol v mesiaci jún 2017 doma. Poväčšine bol doma s frajerkou čo bolo doobeda a na večer chodil na kaviareň Ulita. Aj sa pýtal p. V. na kaviarni, či tam sú priemyselné kamery. K návšteve potravín uviedol, že tam nechodieval. Nevedel sa vyjadriť, či bol v predajni Jednota. Chodil za kamarátmi do pohostinstva Kotolňa, sedeli na terase. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že určite nebol v sklade v potravinách alebo v priestoroch predajne za pokladňou v predajni COOP Jednota na ul. Veľká okružná. Nevie si vysvetliť, ako sa tam našla jeho pachová stopa, vôbec tam nebol. Spomenul si, že dňa 24.06.2017 bolo Jána, takže bol v prítomnosti otca, jeho kamarátov a známych, potom bol v Ulite a ráno prišiel domov. Domov z Ulity išiel ako vždy smerom na ul. Malá okružná po hlavnej ceste, kde býva a ak bol aj v Dalase, tak okolo malej Selektri ako je pohostinstvo Ostrov. Záverom uviedol, že sa pokúsi dokázať, že skutok nespáchal.

Splnomocnenec poškodenej M. V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je vedúca potravín COOP Jednota v Partizánskom na Veľkej okružnej. Ako prvá do predajne vstúpila jej kolegyňa, ona prišla pár minút po nej, pričom kolegyňa jej ukázala na dvere, ktoré boli rozbité. Ohlásila krádež na podnik i policajtom, spod pultu zmizli cigarety, fľaštičky alkoholu. Policajt zistil, že je vylomená fabka od Kotolne. Odtiaľ idú ďalšie dvere a tam sa dostal do ich skladu. Tu si otvoril kľúčom dvere. Musel to mať premyslené a musel vedieť kadiaľ sa do predajne dostane. Tiež zistili, že kľúč od ich skladu bol strčený z opačnej strany, teda od šatni Jednoty. Kľúč býval inak, ako ho našli. Zrejme ho vybral a zamkol sa, aby nebol rušený a potom ho už nechal z vnútra. Jednota má zamknuté dvere z ich strany a kľúčik nechávali vo dverách. Hneď urobili inventúru a na základe jej výsledkov zistili, čo vlastne chýba. Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že v priestore odkiaľ zmizol tovar sa pohybuje len ona a predavačka, iné osoby tam prístup nemajú. Na otázku prísediacej svedkyňa uviedla, že dokumenty priložené do spisu tvoria celý inventúrny rozdiel. Pripustila, že tam môžu byť aj iné položky, ktoré s krádežou nesúviseli. Na otázku súdu svedkyňa potvrdila, že keď jej policajti predložili fotografiu obžalovaného, tento sa jej zdal povedomý a videla ho asi dvakrát v predajni, ale nič nekupoval. Bola prítomná pri obhliadke a potvrdila, že v priestoroch, kde sa obhliadka vykonávala sa pohybujú len zamestnanci Jednoty a Kotolne.

V zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka - poškodeneho F. F. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 45-48) zo dňa 02.02.2018. Uviedol, že má v prenájme objekt, kde je pohostinstvo Kotolňa a predajňa COOP Jednota Veľká okružná XXXX v Partizánskom, budova je vo vlastníctve Správy majetku mesta Partizánske a on je nájomcom už 8 rokov. Dňa 24.06.2017 došlo v objekte ku krádeži vlámaním do budovy. On sa ráno dostavil na miesto a zistil, že bol odvítaný zámok na bočných kovových dverách vedúcich do skladových priestorov pohostinstva Kotolňa za týmito dverami, bola poškodená petlica uzatvárajúca dvojkrídlové oplechované dvere do medzipriestoru skladu pohostinstva Kotolňa, petlica bola vyvalená násilím z dvoch skrutiiek, ktoré ju uchytovali v ľavej časti dverí, ostala visieť na nepoškodenom visiacom zámku. Týmto smerom vnikol do priestoru budovy a odtiaľ cez neuzamknuté dvere vedúce k predajni COOP Jednota, resp. do spoločných priestorov, kde je šatňa a toaleta, kde poškodil, rozbil dvere patriace COOP Jednote. Bola mu spôsobená škoda poškodením cylindrickej vložky FAB vo výške 6,30 € a poškodením petlice vo výške 3 €. Rozsah poškodenia si opravil svojpomocne a všetko uviedol do pôvodného funkčného stavu. Škodu si nebude uplatňovať, nakoľko túto považuje za zanedbateľnú. Krčmárom v pohostinstve kotolňa je už dlhé roky T. V., ktorý má kľúče od pohostinstva. Z pohostinstva pri krádeži do COOP Jednoty nič nezmizlo, dvere boli nepoškodené, uzamknuté, a to vstupné, ako i dvere vedúce do pohostinstva zo spoločných priestorov COOP Jednota. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v šatni sa môže pohybovať len on, keď opisuje elektriku a krčmár. Majú to z vnútra zamknuté a predavačky môžu ísť len na WC, ktoré majú spoločné. Cez ten priestor, kadiaľ išiel páchatel' dňa 24.06.2017 sa bežný človek nepohybuje, tam sa nemôže nikto dostať počas prevádzky, krčmár si na to dáva pozor.

V zmysle § 263 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka T. V. z prípravného konania po vznesení obvinenia (č.l. 51-52) zo dňa 02.02.2018. Uviedol, že pracuje ako krčmár asi 15 rokov v pohostinstve Kotolňa, kde pracuje sám, s nikým sa nestrieda. Tento objekt tvoria dve prevádzky, jedna je pohostinstvo, kde on pracuje a druhá časť je predajňa COOP Jednota. Budova je vo vlastníctve Správy majetku mesta Partizánske, nájomcom je F. F., ktorý je konateľom spoločnosti ENVI-SOFT, s.r.o. Dňa 24.06.2017 bol vyzozumený políciou, že došlo ku krádeži vlámaním do predajne COOP Jednota, ktorá susedí s pohostinstvom Kotolňa a majú spoločné toalety. Prišiel do prevádzky pohostinstva, tá bola v tom čase riadne uzamknutá, hlavné dvere boli nepoškodené. Do pohostinstva nikto nevošiel.

Celé priestory vtedy prezrel s policajťmi a všetko bolo v poriadku, prekontroloval zásoby tovaru a nič nechýbalo. Zistil však poškodenie bočného vchodu do skladových priestorov krčmy, ktorý sa nachádza na strane od ZŠ. Na tomto vchode niekto odvrátil zámok, otvoril plechové dvere, vošiel do priestoru chodby, poškodil petlicu, ktorou boli na visiaci zámok uzamknuté dvere do medziskladu pohostinstva a to tak, že jednoducho nejako vyvalil jej pravú časť, ktorá držala na dvoch skrutkách, prešiel do medziskladu, kde nemal čo ukradnúť. Nachádzali sa tam len servítky a prázdne pivové fľaše v prepravkách, odomkol si kľúčom drevené dvere vedúce do spoločných priestorov COOP Jednota a pohostinstva, kľúč tam svedok nechával z vnútornej strany, teda od krčmy. Prešiel do šatne, vedľa je spoločné WC, kľúč vytiahol z dverí a vsunul ho do opačnej časti zámku smerom k COOP Jednote, zrejme sa zamkol, aby nebol rušený. Potom rozbil papierové dvere na COOP Jednote z vnútornej strany a potom ukradol cigarety. Svedok v ten deň 24.06.2017 odchádzal v nočných hodinách z krčmy, odchádzal okolo 00:15 hod. Všetko riadne zamkol, všetko bolo v poriadku. Má vedomosť, že pán D. tam potom vymenil po krádeži zámok a vložku. Inak nebolo poškodené nič. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že v šatni a spoločných priestoroch na WC sa môže pohybovať len on a pán X/XXXX Dvere bývajú z vnútra zamknuté a predavačky môžu ísť len na WC, ktoré majú spoločné. Cez ten priestor, kadiaľ išiel páchateľ dňa 24.06.2017 sa bežný človek nepohybuje. Svedok by tam nikoho nepustil.

Zo znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. P. V., znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017 (č.l. 77-100) okrem iného vyplýva, že kriminalistický technik ako aj osoby dotknuté týmto znaleckým posudkom boli preškolení o zásadách zaistovania pachových stôp na mieste činu a odoberaní porovnávacích pachových stôp od osôb a manipuláciou s nimi v zmysle platného Nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 4/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie prezidenta Policajného zboru č. 10/1998 Zb. o metóde pachových konzerv. K pachovým stopám, ktoré boli zaistené z absorbentov (PS č. 2 - podlaha gumová a PS č. 5 - podlaha keramická) na mieste činu krádeže vlámaním do COOP Jednota v Partizánskom znalec uviedol, že tieto vznikli na absorbente charakterizovanom ako nepórovitóm, čiže je predpoklad ich kratšieho časového zachovania. V závere posudku znalec konštatoval, že zaistovanie pachových stôp bolo vykonané v zmysle platnej metodiky a príslušných predpisov. Postup pri odbere porovnávacích pachových stôp od obžalovaného bol vykonaný správne a v zmysle platnej metodiky a príslušných predpisov. Postup pri identifikácii zaistených pachových stôp s porovnávacou pachovou stopou od obžalovaného bol vykonaný správne. Psovod vykonal identifikáciu vo variácii PS:PPS, čiže načuchávacia bola z miesta činu a v rade sa nachádzala odobratá porovnávací pachová stopa od obžalovaného medzi inými nesúvisiacimi porovnávacími pachovými stopami od iných osôb. Psovod vykonal správne náhodnú zaujímavosť (povinný úkon vykonávajúci so služobnými psami pred samotným porovnávaním, ktorým sa vylučuje na pachovej stope, alebo porovnávačej pachovej stope prítomnosť pachu, ktorý by bol pre psa zaujímavý a mohol by ovplyvniť výkon služobného psa takým spôsobom, že tento by zmätočne označoval pachovú stopu, alebo porovnávaciu pachovú stopu aj bez predchádzajúceho načuchania pachu), čím vylúčil možnosť ovplyvnenia. Taktiež rozmiestnenie porovnávacích pachových stôp psovod vykonal v rôznych matematických šablónach. Znalec vylúčil možnosť ovplyvnenia výsledku identifikácie (kontaminácia pachovej stopy, CLEVER HANS fenomén, nevykonaná náhodná zaujímavosť, znehodnotená pachová stopa rušivými vplyvmi) v danom konkrétnom prípade a uviedol, že s poukázaním na skutočnosť, že pachové stopy boli zaistené z nepórovitého materiálu (absorbenta) na ktorom sa pachové častice uchovávajú ťažšie, sa prikláňa k názoru, že pachové stopy č. 2 a č. 5 vznikli z bezprostrednej vzdialenosti od vylučovateľa pachu. Záverom znalec uviedol, že zaistené pachové stopy č. 2 a č. 5 a porovnávací pachová stopa boli vytvorené jednou osobou - obžalovaným.

Z odborného vyjadrenia MVSR PPZ, Odboru kynológie a hipológie (č.l. 72-74) vyplýva, že na porovnanie pachových stôp boli predložené pachová stopa č. 2 zaistená z PVC podlahy v šatni, spreď poškodených dverí vedúcich do predajne potravín a stopa č. 5 zaistená z dlažby za predajným pultom potravín z miesta, odkiaľ boli odcudzené cigarety a porovnávací pachová stopa č. 1 od obžalovaného, pričom vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami č. 2 a č. 5 a porovnávacou pachovou stopou č. 1.

Zo zápisnice o prehliadke tela z č.l. 58 zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený podľa § 155 Trestného poriadku, pričom s prehliadkou tela, odobratím vzorky bukálneho steru na analýzu DNA a vyhotovením fotodokumentácie súhlasil. Úkon bol vykonaný v čase od 15:20 hod. do 15:35 hod. kriminalistickým technikom. Zo zápisnice o prehliadke tela z č.l. 59 zo dňa 28.06.2017 vyplýva, že obžalovaný bol riadne poučený podľa § 155 Trestného poriadku, pričom s prehliadkou tela za účelom

odobratia pachovej stopy na porovnanie súhlasil a tomuto úkonu sa podrobil dobrovoľne. Úkon bol vykonaný v čase od 15:10 hod. do 15:20 hod. kriminalistickým technikom.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu (č.l. 101-106) zo dňa 24.06.2017 s fotodokumentáciou (č.l. 107-114) okrem iného vyplýva, kde sa nachádza miesto činu, stav vecí na mieste činu a rozsah ich poškodenia, ako i trasa, ktorou páchatel postupoval. Miesto činu bolo riadne písomne aj fotograficky zadokumentované, pričom kriminalistický technik na mieste zistil a zaistil 6 stôp (stopa č. 1 vecná - časť cylindrickej vložky, stopa č. 2 pachová, zaistená z gumolínovej podlahy, stopa č. 3, 4 a 6 biologická, ster DNA, stopa č. 5 pachová). Na miesto bol tiež privolaný psovod so služobným psom, ktorý vykonal širšiu obhliadku miesta s negatívnym výsledkom.

Z vyčíslenia škody poškodenou spoločnosťou COOP Jednota Topoľčany s priloženými podkladmi z inventúry (č.l. 115-181) vyplýva, že táto vyčísliła škodu, ktorá jej mala byť spôsobená krádežou zo dňa 24.06.2017 na odcudzenom tovare (kartóny cigariet značiek LM, West, Marlboro, Golden, Petra, Camel, Mars, alkoholické nápoje značky Borovička, Soberáno, Vodka, Slivovica, Hruška kopaničiarska, Fernet, kávu značky Extra špeciál) vo výške 2.532,08 € a škoda na poškodenom zariadení (papierové dvere) vo výške 130 €.

Zo Zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 321 zo dňa 08.08.2016 (č.l. 183-186) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi Správou majetku mesta Partizánske, n.o. ako prenajímateľom a spoločnosťou ENVI-SOFT, s.r.o., zastúpenou konateľom F. F. ako nájomcom, pričom predmetom tejto zmluvy sú nebytové priestory na ul. Veľká okružná č. XXXX v Partizánskom určené na reštauračné a obchodné účely, zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.09.2016 do 30.11.2019.

Zo Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 09.09.2016 (č.l. 187-191) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou ENVI-SOFT, s.r.o., zastúpenou konateľom F. F. ako nájomcom a spoločnosťou COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo ako podnájomníkom, pričom predmetom tejto zmluvy je časť nebytových priestorov na ul. Veľká okružná č. XXXX v Partizánskom, zmluva bola uzavretá na dobu určitú od 01.09.2016 do 30.11.2019.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je slobodný, zamestnaný, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol 15 krát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže, poškodzovanie cudzej veci) a to i nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/150/2015 zo dňa 22.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/7/2016 zo dňa 16.02.2016 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v spolupáchateľstve na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal dňa 28.12.2016. Zo správy z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát postihnutý za priestupok (v oboch prípadoch išlo o priestupky proti majetku).

Na základe vykonaného dokazovania postupom v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k záveru, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu. Obžalovaný poprel spáchanie skutku a vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že určite nebol v sklade v potravinách alebo v priestoroch predajne za pokladňou v predajni COOP Jednota na ul. Veľká okružná. Nevedel si vysvetliť, ako sa tam našla jeho pachová stopa, vôbec tam nebol. Obžalovaný je však zo spáchania predmetnej trestnej činnosti usvedčovaný sériou nepriamych dôkazov, ktoré však vo vzájomnej súvislosti vinu obžalovaného preukazujú bez dôvodných pochybností. Ide o závery znaleckého posudku č. 9/2017 Ing. Bc. Jána Vargu, znalca z odboru veterinárstvo - kynológia zo dňa 02.10.2017, ktorý nezistil žiadne pochybnosti pri zaistení pachových stôp č. 2 a č. 5 z miesta činu, ako ani pri odoberaní porovnávacích pachových stôp a ktorý vylúčil v tomto konkrétnom prípade možnosť ovplyvnenia výsledku identifikácie, pričom v súvislosti s tým, že pachové stopy boli zaistené z nepórovitého materiálu (absorbenta) na ktorom sa pachové častice uchovávajú ťažšie, sa priklonil k názoru, že pachové stopy č. 2 a č. 5 vznikli z bezprostrednej vzdialenosti od vylučovateľa pachu a záverom uviedol, že zaistené pachové stopy č. 2 a č. 5 a porovnávací pachová stopa boli vytvorené jednou osobou - obžalovaným. Taktiež z odborného vyjadrenia MVSР PPZ, Odboru kynológie a hipológie vyplynul záver, že na porovnanie pachových stôp boli predložené pachová stopa č. 2 zaistená z PVC podlahy v šatni, spreď poškodených dverí

vedúcich do predajne potravín a stopa č. 5 zaistená z dľažby za predajným pultom potravín z miesta, odkiaľ boli odcudzené cigarety a porovnávací pachová stopa č. 1 od obžalovaného, pričom vzájomným porovnaním odobratých pachových stôp bola zistená pachová totožnosť medzi pachovými stopami č. 2 a č. 5 a porovnávacou pachovou stopou č. 1. Tieto skutočnosti teda preukazujú, že sa obžalovaný musel nachádzať na mieste činu a s ohľadom na konštatovanie znalca, že pachové stopy boli vytvorené na nepórovitom materiály, na ktorom sa uchovávajú ťažšie, pričom s ohľadom na tvrdenie obžalovaného, že v predajni COOP Jednota v sklade v potravinách alebo v priestoroch predajne za pokladňou nebol, možno konštatovať, že obžalovaný tam teda nepochybne byť musel v krátkej dobe pred zaistením týchto stôp. S prihliadnutím i na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, ktorý sa už v minulosti dopustil viacerých trestných činov krádeže s obdobným „modus operandi“ (ako to sám popísal vo svojej výpovedi), možno prisvedčiť záveru, že páchatelom predmetného skutku bol práve obžalovaný. Pokiaľ ide o priebeh skutku, ako ho popísal prokurátor v obžalobnom návrhu, tento bol ustálený na základe výpovedi svedkov C. K., T. V. a M. V. a tiež obhliadkou miesta činu, pričom odcudzené veci boli ustálené na základe výpovede svedkyne M. V. a podkladov z vykonanej inventúry v predajni COOP Jednota po spáchaní predmetného skutku. Teda hodnotiac všetky vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti má súd za preukázané, že obžalovaný spáchal skutok obžalobou mu kladený za vinu, a to s poukazom na vyššie naznačené skutočnosti. Súd sa taktiež zotožnil s právnou kvalifikáciou skutku tak, ako ju kvalifikoval prokurátor v obžalobe. Pokiaľ ide o formu zavinenia, obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený), a preto v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona došlo k zvýšeniu dolnej hranice sadzby trestného činu o 1/3 (upravená trestná sadzba 64 až 120 mesiacov). Na základe toho v zmysle § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej časti upravenej trestnej sadzby vo výmere 72 mesiacov, keď v danom prípade mal za to, že takýto trest je postačujúci na nápravu páchatela a jeho prevýchovu. Pri jeho ukladaní súd zohľadnil závažnosť obžalovaným spáchaného skutku, ako aj jeho predchádzajúci život. Zohľadnil tiež predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného, keď tento bol až do súčasnosti 15 krát súdne trestaný i nepodmienečným trestom odňatia slobody, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, pričom krádeže (a to i vlámaním) tvorili značnú časť jeho trestnej činnosti. Zohľadnil tiež skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti 2 krát postihnutý za priestupok, v oboch prípadoch išlo práve o priestupok proti majetku. Za týchto okolností je podľa názoru súdu dostatočne osvedčené, že účel trestu je možné zabezpečiť len nepodmienečným trestom odňatia slobody, nakoľko obžalovaný už bol v minulosti odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody a napriek tomu ho táto skutočnosť neodradila od páchania ďalšej trestnej činnosti. Takto uložený trest v dostatočnej miere spĺňa požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj požiadavku výchovnú. Pre výkon trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním predmetného skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Nakoľko obžalovaný svojim protiprávnym konaním spôsobil poškodenú spoločnosť COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo škodu poškodením zariadenia (papierových dverí) vo výške 130 €, pričom poškodená spoločnosť si predmetnú škodu riadne uplatnila v rámci trestného konania a túto riadne vyčíslila a preukázala (faktúra č. 30/2017), súd ho v zmysle § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zaviazal k jej náhrade. Pokiaľ išlo o uplatnený nárok na náhradu škody na odcudzenom tovare vo výške 2.532,08 € poškodenou spoločnosťou COOP Jednota Topoľčany spotrebné družstvo, v danom prípade mal súd pochybnosti o skutočnej výške škody, ktorá bola poškodenú spoločnosťou spôsobená práve krádežou vlámaním obžalovaným, keďže svedok M. V. vo svojej výpovedi pripustila, že v inventúrnom rozdielne môžu byť aj iné položky, ktoré s krádežou nesúviseli, preto súd poškodenú spoločnosť v tejto časti s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné sporové konanie. Poškodený F. F. ako konateľ spoločnosti ENVI-SOFT si nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil, keďže škodu, ktorá

mu vznikla (vo výške 9,30 €), považoval za zanedbateľnú, preto súd o náhrade škody tejto spoločnosti nerozhodoval.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).